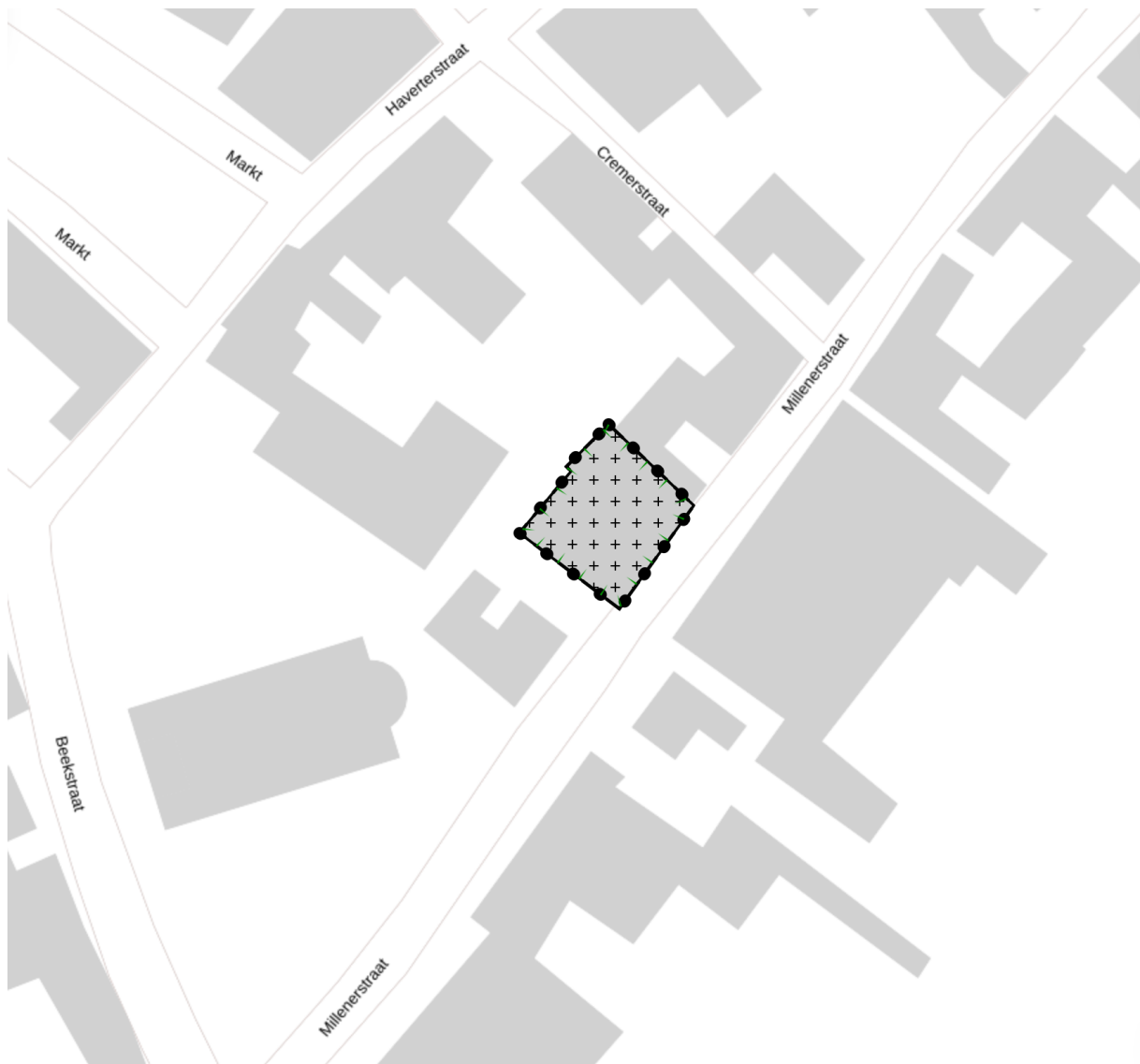


Zienswijze betreft: het ontwerpbestemmingsplan 'Parkeerplaats Millenerstraat, Nieuwstadt' met identificatienummer NL.IMRO.1711.BP20230715-OW01 van de gemeente Echt-Susteren

Plan: Parkeerplaats Millenerstraat, Nieuwstadt
Status: ontwerp
Plantype: bestemmingsplan
IMRO-idn: NL.IMRO.1711.BP20230715-OW01



Inhoudsopgave

1	Tegenstrijdige/verschillende plannen.....	4
2	Onjuiste uitgangspunten akoestisch onderzoek.....	7
3	Overschrijding van de geluidsnormen en het ontbreken van een motivatie door het bevoegd gezag waarom het deze geluidbelasting in de concrete situatie acceptabel acht.....	10
4	Stikstofemissie niet berekend t.a.v. gebruiksfase	11
5	Torenvalk stelletje in toren St. Janskerk over het hoofd gezien	12
6	Kunstmatig licht in realisatiefase en gebruiksfase gericht op invliegopening ontbrekende baksteen in gevel van de aangrenzende schuur aan de rechterzijde nabij het dak.....	13
7	Verstoring foerageergebied vleermuizen en vogels.....	14
8	Gemeente wil besluit nemen over de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan terwijl er nog geen ontwerp bekendgemaakt is van het project waar dit ontwerpbestemmingsplan deel van uitmaakt.....	16
9	Participatie	19
10	Aantasting cultuurhistorisch ensemble Nieuwstadt	34
11	Ongelijkheid in kwaliteit uitvoering gebiedsvisie voor de oude stadskern Nieuwstadt.....	38
12	Glascontainers	40
13	Onvolledig beeld van de situatie, waaronder de verkeerstechnische situatie	43
14	Monument en beschermd dorpsgezicht	46

Bijlagen:

- Centrum Nieuwstadt voorontwerp en materialen fase 2 (Haverterstraat, Cremerstraat, etc.) d.d. 15 oktober 2018
- Verslagen werkgroepoverleggen in fase 2 (Haverterstraat, Cremerstraat, etc.): werkgroepsessie 201, verslag werkgroep sessie 202, verslag werkgroep sessie 203
- Verslag werkgroepoverleg d.d. 30 november 2023

Aan: Gemeenteraad van Echt-Susteren
Postbus 450
6100 AL Echt

Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Millenerstraat te
Nieuwstadt (IMRO-idn: NL.IMRO.1711.BP20230715-OW01)

Datum: 4 februari 2024

Geachte leden van de Gemeenteraad van Echt-Susteren,
Met deze zienswijze maakt de stichting De Groene Sporenwolf (DGS) bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Parkeerplaats Millenerstraat, Nieuwstadt' met IMRO-idn: NL.IMRO.1711.BP20230715-OW01, verder in deze zienswijze vermeld als het of dit 'ontwerpbestemmingsplan'.

Stichting De Groene Sporenwolf heeft o.a. ten doel het behartigen van de belangen van de woonkern Nieuwstadt, met name op het terrein van de fysieke leefbaarheid, de ruimtelijke ontwikkeling van de omgeving, de cultuurhistorie, de woonkwaliteit, de infrastructuur en de verkeerstechnische ontsluiting (spoor en weg), alles in de ruimste zin van het woord. Verder het voorkomen van de aantasting van cultuurhistorische, landschappelijke, ruimtelijke, ecologische (flora en fauna) en milieuhygiënische waarden in en om de woonkern Nieuwstadt.

Vanuit die doelen maakt onze stichting met deze zienswijze bezwaar tegen dit ontwerpbestemmingsplan.

Namens stichting De Groene Sporenwolf,
Nieuwstadt, 4 februari 2024

1 Tegenstrijdige/verschillende plannen

In de toelicht van het ontwerpbestemmingsplan staat onder '3.1 Realisatie parkeervoorzieningen':

'Het planvoornemen bestaat uit de realisatie van 12 parkeerplaatsen. De parkeerplaatsen zijn bedoeld voor algemeen, openbaar gebruik. Dit betekent dat de parkeerplaatsen door iedereen gebruikt mogen worden en het terrein openbaar toegankelijk zal zijn. Het terrein wordt ingericht met bestrating, grasbetontegels en beplanting.

De ontwikkeling van een parkeerplaats sluit aan op de toegenomen behoefte aan parkeerplaatsen. Op de bovenstaande luchtfoto's valt het aantal geparkeerde auto's langs het trottoir op. Door het realiseren van de parkeerplaats moet dit beeld veranderen.'

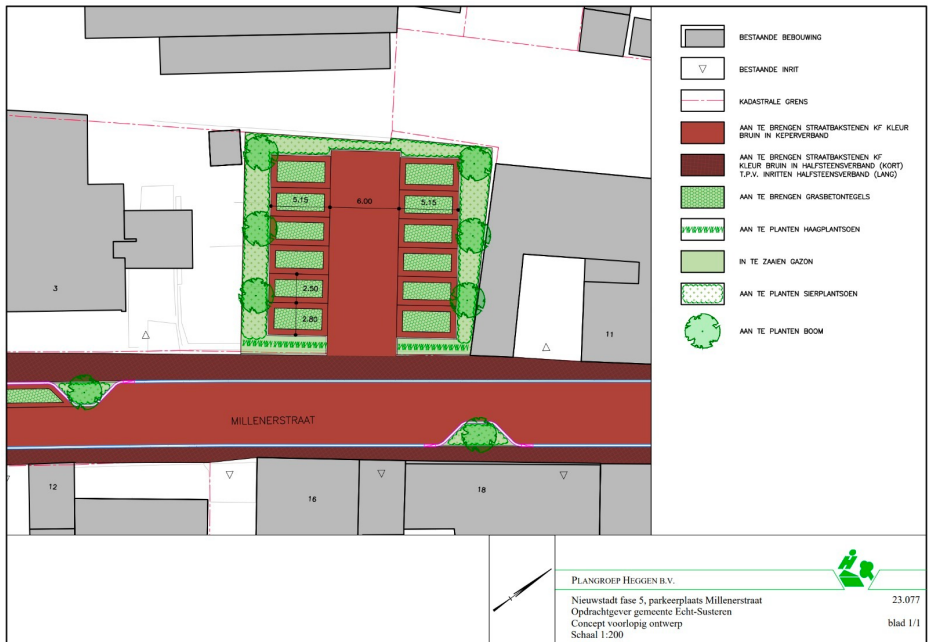
Paragraaf 3.2 voorlopig inrichtingsplan in hoofdstuk 3 Planvoornemen bevat de volgende beschrijving en tekening:

'Er is voor deze locatie een voorlopig inrichtingsplan opgesteld. In de toekomstige situatie zal het muurtje worden verwijderd om een open locatie te creëren. Vanaf de Millenerstraat bekeken zal er vervolgens in het midden van de locatie een inrit worden gerealiseerd. Deze inrit zal bestraat worden met straatbakstenen. Ter hoogte van de stoep zal deze inrit worden gerealiseerd in halfsteensverband. Door de in kort verband gelegde stoep ter plaatse van de inrit in een lang verband te leggen wordt het karakter van een openbare inrit versterkt.

Het perceel zelfs wordt voorzien van straatbakstenen in keperverband en grasbetontegels ter plaatse van de individuele parkeerplaatsen. Doordat de Millenerstraat in toekomst zal worden vernieuwd en met dezelfde straatbakstenen in keperverband zal worden bestraat, moet duidelijk worden dat de parkeerplaatsen onderdeel uitmaken van de openbare ruimte.

Vanaf de straat kijkend zullen zich de parkeerplaatsen aan de linker- en rechterkant van de inrit bevinden. Aan iedere kant worden zes parkeerplaatsen gesitueerd. De ruimte rondom de parkeerplaatsen zal worden voorzien van een groenstructuur in de vorm van sierplantsoen en zes bomen. Ter plaatse van de voormalige muur wordt een haag met gazon aangelegd. De groenstructuur aan de randen van de parkeerplaatsen moet het terrein aantrekkelijk vormgeven.

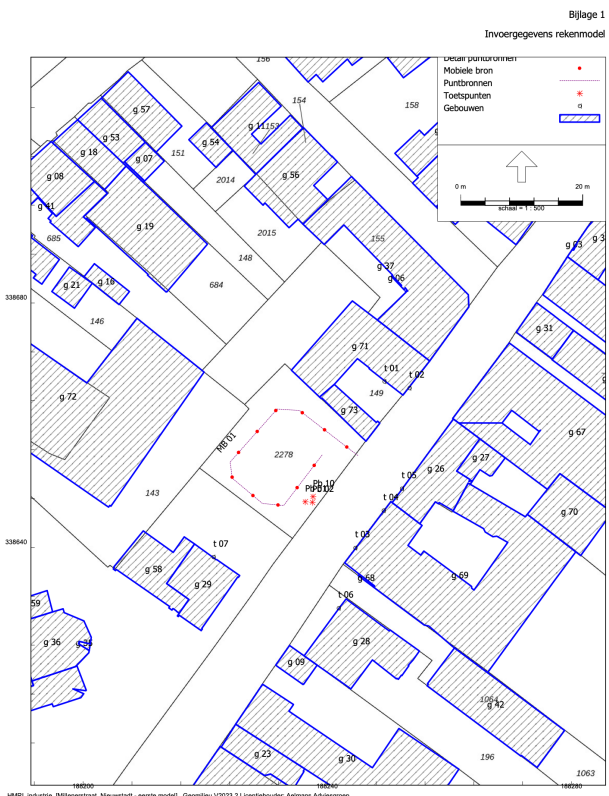
Daarnaast moet de groenstructuur het openkarakter benadrukken door het vormen van een eenheid. Wanneer de Millenerstraat nieuw wordt bestraat zullen hier groene vereersremmers worden gerealiseerd. Doordat deze chicanes worden voorzien met dezelfde sierbeplanting en bomen als de parkeersplaats, ontstaat er een eenheid en wordt het open karakter versterkt.'



In het voorlopig inrichtingsplan wordt met geen woord gerept over het plaatsen van ondergrondse glascontainers.

Bijlage 2 Akoestisch onderzoek (Memo industrielawaai parkeerplaats perceel 2278 Nieuwstadt, documentnummer ROM230083.001.001/JME d.d. 15 december 2023) opent met de tekst 'In opdracht van [adviesbureau projectgroep gemeente] is een akoestisch onderzoek uitgevoerd in verband met de ontwikkeling van een parkeerplaats met ondergrondse afvalcontainers aan de Millenerstraat te Nieuwstadt.'

De meetpunten in de situatiedkaart in deze bijlage tonen de locatie van de glascontainers en de parkeerplaatsen, welke afwijken van het bovenstaande inrichtingsplan.



Bijlage 3 Notitie beoordeling stikstof (Beoordeling stikstof, Project J230083 d.d. 13 december 2023) opent met de tekst 'Op de locatie tussen Millenerstraat 3 en 11 te Nieuwstadt bestaat het voornemen om een 5-tal ondergrondse afvalcontainers en een parkeerterrein met 11 parkeerplaatsen te realiseren.'

In deze bijlage is verder het volgende 'bouwplan' opgenomen: 'Het projectvoornemen bestaat uit de realisatie van 11 parkeerplaatsen met rijbaan en 5 ondergrondse afvalcontainers (zie figuur 3). De bestrating bestaat uit verschillende soorten elementverharding. Dit bouwplan wijkt volledig af van het inrichtingsplan dat in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.



Figuur 3. Situatietekening van het planvoornemen

In bijlage staat onder Bijlage 4 Quicksan flora & fauna (Rapportnummer : AMO230608 d.d. 15 december 2023) '3.2 Geplande ingrepen' de volgende tekst en figuur: 'Het voornemen bestaat om op de onderzoekslocatie een parkeerplaats met ondergrondse afvalcontainers te realiseren (figuur 1). Er zullen 11 parkeerplaatsen en 5 afvalcontainers gerealiseerd worden.' Met daaronder dezelfde figuur 3 als in bijlage 3.

1.1 Bevindingen

Er is sprake van tegenstrijdige plannen met grote verschillen tussen het inrichtingsplan van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan en de bouwplannen in de bijlagen van het zelfde ontwerpbestemmingsplan. Het inrichtingsplan specificeert 12 parkeerplaatsen met een groenstructuur van 6 bomen, een haag met gazon, sierbeplanting, grasbetontegels en chicanes voorzien met dezelfde sierbeplanting en bomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zijn verdwenen in de onderzoeken van de bijlagen.

De bijlagen van het ontwerpbestemmingsplan beschrijven een geheel ander plan dan dit inrichtingsplan van het ontwerpbestemmingsplan. De afvalcontainers en glascontainers die in de bijlagen zijn opgenomen staan niet in het inrichtingsplan van het ontwerpbestemmingsplan. In de bijlagen gaat het om 11 parkeerplaatsen, de inrit is naar het oosten verschoven, de bomen, haag, sierbeplanting, grasbetontegels zijn verdwenen, etc.. Het zijn twee totaal verschillende plannen. Het groen en de grasbetontegels van het inrichtingsplan zijn in de bijlagen vervangen door afvalcontainers en dichte bestrating.

1.2 Conclusie

Niet alleen de opbouw en onderdelen van het inrichtingsplan in de toelichting en het 'bouwplan' in de bijlagen van dit ontwerpbestemmingsplan verschillen volledig, het 'bouwplan' in de bijlagen is zelfs strijdig met de uitgangspunten van het ontwerpbestemmingsplan, omdat het plaatsen van afvalcontainers en glascontainers strijdig is met de in de toelichting geformuleerde 'groenstructuur' en het 'openkarakter'.

1.3 Zienswijze/bezwaar

Aangezien het inrichtingsplan in de toelichting en het 'bouwplan' in de bijlagen van dit ontwerpbestemmingsplan verschillen en het 'bouwplan' met de afvalcontainers en glascontainers in de bijlagen strijdig is met de uitgangspunten van het ontwerpbestemmingsplan, voldoet dit ontwerpbestemmingsplan niet aan de voor dit ontwerpbestemmingsplan geldende wet en regelgeving en dient dit ontwerpbestemmingsplan dus te worden ingetrokken.

2 Onjuiste uitgangspunten akoestisch onderzoek

In bijlage 2 staat onder uitgangspunten:

'Parkeerplaats

De parkeerplaatsen worden gerealiseerd om het parkeren langs de openbare weg te beperken. Door deze ontwikkeling worden dus bestaande parkeerplaatsen vervangen en verplaats. Dit betreffen hoofdzakelijk parkeerplaatsen welke worden gebruikt door aanwonenden welke geen ruimte hebben om de personenauto('s) op het eigen terrein te parkeren.

Het is daarom niet te verwachten dat de parkeerplaats leidt tot een toename van verkeersbewegingen. Hoewel het niet te voorspellen is op welke tijdstippen de voertuigbewegingen plaatsvinden, vindt dit naar verwachting hoofdzakelijk plaats in de dag- en avondperiode zoals gebruikelijk bij woningen. Omdat de verkeersbewegingen naar verwachting niet wijzigen ten opzichte van de huidige situatie, de omvang van de activiteit beperkt is en de bewegingen in de voor geluid maatgevende nachtperiode beperkt zullen zijn, is dit niet nader beschouwd in het akoestisch onderzoek.'

In hoofdstuk 2.2 Huidige situatie van de toelichting staan met bovenstaande tegenstrijdige uitgangspunten:

'Toenemende parkeerdruk in het centrum van Nieuwstadt

Tegenwoordig moeten er bij woningen voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd worden op eigen terrein. Het centrum van Nieuwstadt is ingericht in een tijd dat auto's niet alleen kleiner waren, maar mensen ook minder auto's in hun bezit hadden. De nauwe Millenerstraat is niet bepaald breed en zodoende niet geschikt om het actuele aantal voertuigen op de straat kwijt te kunnen.

Naast de directe omwonenden trekken ook de Sint-Janskerk en het gemeenschapshuis de nodige bezoekers. Het gemeenschapshuis heeft geregeld evenementen die veel bezoekers trekken. In de Sint-Janskerk wordt nog iedere week een mis gegeven. Met het afnemende aantal kerken en diensten in de omgeving, trekt de kerk van Nieuwstadt bezoekers van buitenaf. Te verwachten is dat deze bezoekers met de auto komen.'

In hoofdstuk 3.1 'Realisatie parkeervoorzieningen' staat bovendien: 'De ontwikkeling van een parkeerplaats sluit aan op de toegenomen behoefte aan parkeerplaatsen. Op de bovenstaande luchtfoto's valt het aantal geparkeerde auto's langs het trottoir op. Door het realiseren van de parkeerplaats moet dit beeld veranderen.'



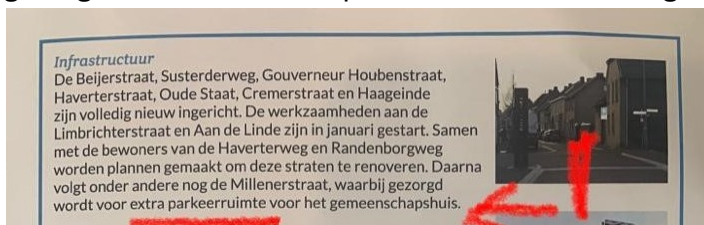
Onder 9 Participatie en 12 Glascontainers wordt aangetoond dat met dit ontwerpbestemmingsplan niet alleen een milieuparkje aan de Millenerstraat wordt gerealiseerd, maar dat het daarbij gaat om het verplaatsen van het milieuparkje van de Markt in Nieuwstadt naar de Millenerstraat. Daarmee beoogt de verantwoordelijke wethouder twee van zijn verkiezingsbeloftes in te lossen:

‘De Markt verdient een andere uitstraling te krijgen. Van parkeerplaats naar een meer sociale functie. Het milieuparkje dient wat ons betreft een andere plaats te vinden in Nieuwstadt.’

Daarbij gaat het dus om twee doelen:

- 1) Van parkeerplaats naar een meer sociale functie, wat neerkomt op verminderen van het aantal parkeerplaatsen op de Markt.
- 2) Het milieuparkje dient een andere plaats in Nieuwstadt te vinden, oftewel: voor het milieuparkje met de afvalcontainers en glascontainers moet een andere plaats in Nieuwstadt worden gevonden, zodat het milieuparkje daarheen kan worden verplaatst.

In de verkiezingsfolder van PNES voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 belooft wethouder Meuwissen: ‘Daarna volgt onder andere nog de Millenerstraat, waarbij gezorgd wordt voor extra parkeerruimte voor het gemeenschapshuis.’



2.1 Bevindingen

De consequentie van de uitgangspunten dat het aantal kerken en diensten in de omgeving gaan afnemen (1), de kerk van Nieuwstadt bezoekers van buitenaf trekt (2), verwacht wordt dat deze bezoekers met de auto komen (3), resulterende in de toegenomen behoefte aan parkeerplaatsen (4), is dat het aantal verkeersbewegingen wel gaat toenemen en dus wijzigen ten opzichte van de huidige situatie.

Daarbij beoogt de verantwoordelijke wethouder een meer sociale functie van de Markt, wat neerkomt op verminderen van het aantal parkeerplaatsen op de Markt. Met het realiseren van de extra parkeerplaatsen aan de Millenerstraat binnen een straal van nog geen 100 meter, moet worden gerekend op het verplaatsen van parkeerbewegingen van de Markt naar de Millenerstraat en het daardoor toenemen van de verkeersdruk op de Millenerstraat.

Daar bovenop komt nog het verplaatsen van het milieuparkje van de Markt naar de Millenerstraat. Ook die verplaatsing leidt tot een verplaatsing van verkeer van de Markt naar de Millenerstraat en dus een toename van de verkeersdruk aldaar.

Tot slot heeft de wethouder met de laatste verkiezingen belooft om voor meer parkeerplaatsen voor het gemeenschapshuis te zorgen, wat dus ook om die reden meer verkeersbeweging, verkeersdruk en parkeerdruk veroorzaakt.

2.2 Conclusie

Het akoestisch rapport is er onterecht van uitgegaan dat het aantal verkeersbewegingen niet zal wijzigen ten opzichte van de huidige situatie. De verkeerdruk zal om de drie onder 2.1 vermelde redenen wel degelijk toenemen. Bovendien zal daarbij ook het aantal parkeerbewegingen naar het plangebied verplaatsen en toenemen.

2.3 Zienswijze/bezwaar

Het is onterecht en onjuist dat het akoestisch rapport ervan uitgaat dat de verkeersbewegingen en parkeerbewegingen niet wijzigen ten opzichte van de huidige situatie. In het rapport ontbreken deze uitgangspunten van het ontwerpbestemmingsplan en omdat die uitgangspunten niet zijn meegenomen in de modellering kloppen ook de resultaten en conclusies van het rapport niet. Aangezien die resultaten en conclusies al zijn dat de geluidsnormen worden overschreden zonder dat de extra verkeersbewegingen zijn meegenomen, zullen die resultaten en conclusies nog negatiever uitvallen in de zin dat het plan nog minder voldoet aan de geldende normen en het dus onduidelijk is of acceptatie van die nog grotere overschrijding überhaupt nog wel valt te motiveren. Dit ontwerpbestemmingsplan moet daarom ook op deze bezwaren worden afgekeurd en ingetrokken.

3 Overschrijding van de geluidsnormen en het ontbreken van een motivatie door het bevoegd gezag waarom het deze geluidbelasting in de concrete situatie acceptabel acht

Uit tabel 3 van bijlage 2 onder het kopje resultaten ‘blijkt dat er ter plaatse van de meerdere woningen niet wordt voldaan aan de gestelde geluideisen voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Ter plaatse van alle woningen overschrijdt het maximale geluidniveau de te hanteren grenswaarde.’

‘Omdat sprake is van overschrijdingen van stap 2 dienen maatregelen onderzocht te worden om de geluidniveaus te reduceren. Maatregelen aan de bron zijn redelijkerwijs niet te treffen. De geluiden behoren bij een regulier gebruik van de parkeerplaatsen en afvalcontainers.’

‘Maatregelen in de overdracht kunnen worden getroffen in de vorm van geluidschermen. Vanwege het parkeren en de bijbehorende verkeersbewegingen is het enkel mogelijk om op de randen van het perceel geluidschermen te realiseren. Een geluidscherm dient dus een aanzienlijke hoogte te hebben om voldoende afscherming te bieden. Hiermee stuit deze maatregelen op bezwaren van stedenbouwkundige aard.’

‘De piekgeluiden van de personenauto’s zijn niet gebiedsvreemd. Voor de omwonenden zal de feitelijke situatie hierdoor niet wijzigen ten opzichte van de huidige situatie.’

‘Omdat maatregelen niet mogelijk/doeltreffend zijn, kan gemotiveerd worden aangesloten bij de geluidnormen uit stap 3. Hierbij worden piekgeluiden als gevolg van aan- en afrijdend verkeer met bijbehorende piekgeluiden, waaronder onderhavige piekgeluiden vallen, buiten beschouwing gelaten. Hierbij is het aan het bevoegd gezag om te motiveren waarom het deze geluidbelasting in de concrete situatie acceptabel acht.’

3.1 Bevinding

Dat de feitelijke situatie voor de omwonenden niet zal wijzigen t.a.v. de piekgeluiden van de personenauto's is onjuist, want zoals onder 2 aangetoond en in de uitgangspunten van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven, gaat het aantal verkeersbewegingen wel toenemen. De resultaten en conclusies gaan derhalve nog negatiever uitvallen en dit ontwerpbestemmingsplan overschrijdt de geluidsnormen dus nog meer dan het rapport aangeeft. Daarmee kan ook niet gemotiveerd worden aangesloten bij de geluidnormen uit stap 3.

3.2 Conclusie

Aangezien de resultaten en conclusies nog negatiever uitvallen en dit ontwerpbestemmingsplan de geluidsnormen dus nog meer overschrijdt dan het rapport aangeeft, kan ook niet gemotiveerd worden aangesloten bij de geluidnormen uit stap 3. Overigens ontbreekt die motivatie ook in het ontwerpbestemmingsplan, waarmee het ontwerpbestemmingsplan niet alleen de geldende geluidsnormen overschrijdt in een mate die op geen enkele wijze als acceptabel te motiveren valt, maar bovendien ontbreekt een dergelijke motivatie ook in het ontwerpbestemmingsplan.

3.3 Zienswijze/bezwaar

Aangezien het ontwerpbestemmingsplan de geldende geluidsnormen nog meer overschrijdt dan in het rapport is aangegeven, die overschrijding niet valt te motiveren als acceptabel en een dergelijke motivatie ook ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan moet dit ontwerpbestemmingsplan worden afgekeurd en ingetrokken.

4 Stikstofemissie niet berekend t.a.v. gebruiksfase

In bijlage 3 Notitie beoordeling stikstof (Beoordeling stikstof, Project J230083 d.d. 13 december 2023) staat onder ‘Berekening van de stikstofemissie’:

‘Op basis van dit bouwplan zijn ten aanzien van het aspect stikstof één fase te onderscheiden:

1. Realisatiefase: tijdelijke effecten ten gevolge van sloop- en aanlegactiviteiten;

4.1 Bevinding

De stikstofemissie is niet berekend t.a.v. de gebruiksfase. Dit hangt wellicht samen met de aanname in bijlage 1 (zie ook hierboven) dat ‘het aantal verkeersbewegingen niet zal wijzigen ten opzichte van de huidige situatie’. De consequentie van de uitgangspunten (1) dat het aantal kerken en diensten in de omgeving gaan afnemen, (2) de kerk van Nieuwstadt bezoekers van buitenaf trekt en (3) verwacht wordt dat deze bezoekers met

de auto komen, is echter dat het aantal verkeersbewegingen wel gaat wijzigen ten opzichte van de huidige situatie.

4.2 Conclusie

Voor de in de uitgangspunten van het ontwerpbestemmingsplan verwachte toename van het aantal verkeersbewegingen is geen stikstofemissie berekend t.a.v. de gebruiksfase.

4.3 Zienswijze/bezwaar

De uitspraak van de Raad van State op 29 mei 2019, waarin zij heeft geoordeeld dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet meer als basis mag worden gebruikt voor toestemming voor activiteiten in het kader van de Wet natuurbescherming, zoals een vergunning of een melding. Nu de landelijke grenswaarde onder de PAS niet meer kan worden gebruikt, is een stikstofbeoordeling en mogelijk ook een vergunning Wet natuurbescherming voor heel veel activiteiten nodig. Voor elke toename, hoe klein ook, is voorsnog een eigen onderbouwing nodig.

Een van de effecten van de verwachte toename van het aantal verkeersbewegingen in de gebruiksfase is een toename van de stikstofemissie. Het bezwaar is dat deze stikstofemissie buiten beschouwing is gelaten en niet is berekend en getoetst, terwijl voor elke toename, hoe klein ook, een eigen onderbouwing nodig is. Het ontwerpbestemmingsplan moet ook op dit bezwaar worden afgewezen en ingetrokken.

5 Torenvalk stelletje in toren St. Janskerk over het hoofd gezien

In bijlage 4 Quickscan flora & fauna (Rapportnummer : AMO230608 d.d. 15 december 2023) wordt onder '4.2.9 Vogels' aangegeven:

'Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat op en in de omgeving van de onderzoekslocatie de boomvalk, buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, havik, huismus, kerkuil, oehoe, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil, wespandief en zwarte wouw zijn waargenomen.

Van de genoemde soorten zijn de gierzwaluw, de huismus, kerkuil en de steenuil voor hun nest gebonden aan gebouwen. Op de onderzoekslocatie is geen bebouwing aanwezig waardoor nestlocaties van deze soorten op de onderzoekslocatie zijn uit te sluiten.'

Hierbij hebben de onderzoekers de toren van de St. Janskerk over het hoofd gezien en de torenvalken die daar sinds jaar en dag in nestelen. Het onderzoeksgebied is de oude tuin van de pastorie aan deze kerk en omdat dit onderzoeksgebied de enige groene plek in de omgeving is waar geen mensen komen, is dit ook een belangrijk foerageergebied voor de torenvalken.

5.1 Bevinding

Het rapport in bijlage 4 maakt geen melding van de al jaren in de aangrenzende kerktoren verblijvende torenvalken, die het plangebied gebruiken als foerageergebied.

5.2 Conclusie

Het rapport in bijlage 4 is onvolledig, omdat hierin geen melding is gemaakt van de al jaren aanwezige torenvalken.

5.3 Zienswijze/bezwaar

Aangezien het rapport in bijlage 4 onvolledig is, moet het ontwerpbestemmingsplan worden afgekeurd en ingetrokken.

6 Kunstmatig licht in realisatiefase en gebruiksfase gericht op invliegopening ontbrekende baksteen in gevel van de aangrenzende schuur aan de rechterzijde nabij het dak

In bijlage staat onder Bijlage 4 Quickscan flora & fauna (Rapportnummer : AMO230608 d.d. 15 december 2023) wordt onder '4.2.8 Vleermuizen' aangegeven:

'Aangrenzend aan de onderzoekslocatie zijn enkele gebouwen aanwezig. Het aangrenzende schuurtje bestaat uit enkelwandige gevels van houten planken met een plat dak zonder dakbeschot. Hierdoor zijn hier geen geschikte verblijfsplaatsen voor vleermuizen aanwezig. De gevel van de aangrenzende schuur mist aan de rechterzijde nabij het dak een baksteen waardoor hier mogelijk een geschikte invliegopening voor vleermuizen aanwezig is. Echter zal de geplande ingreep deze openingen niet afdekken waardoor de ingreep geen effect heeft op mogelijke verblijfsplaatsen van gebouwbewonende vleermuissoorten in de aangrenzende schuur. Mits er tijdens en na de voorgenomen werkzaamheden geen kunstmatig licht op gericht wordt.'

Naast de invliegopening in de aan het onderzoeksgebied grenzende gevel zijn er in de overige gevels van deze aangrenzende schuur diverse andere openingen, waaronder grotere openingen die bovendien groot genoeg zijn voor andere soorten zoals uilen, waardoor de aangrenzende schuur veel meer verblijfplaatsen biedt dan het rapport aangeeft, waarbij het bovendien om verblijfplaatsen gaat voor veel meer soorten vleermuizen en vogels dan het rapport aangeeft, zoals niet uit te sluiten uilen.

Dat er in de gevels 'geen geschikte verblijfsplaatsen voor vleermuizen aanwezig zijn' is gebaseerd op de waarneming dat het 'aangrenzende schuurtje bestaat uit enkelwandige gevels van houten planken'. Dat zijn geen houten planken maar houten balken die even dik zijn als de ertussen gemetselde stenen. Het metselwerk bestaat uit Veldbrandstenen die niet alleen gevoegd, maar ook gemetseld zijn met een mortel van kalk en zand. Ook de voegen tussen de balken en de metselstenen tussen de balken bestaan uit

kalk en zand. Dit vakwerk is zeer oud, mogelijk honderden jaren oud en nooit vernieuwd of gerenoveerd.

6.1 Bevinding

De scheuren in dergelijke verweerde oude balken, het metselwerk en de voegen bieden uitstekende verblijfsplaatsen voor niet alleen gebouwbewonende vleermuissoorten maar ook diverse andere vleermuissoorten. Via de niet door het rapport onderkende openingen in de andere gevels biedt de aangrenzende schuur ook verblijfplaatsen voor grotere soorten, zoals vogels waaronder verschillende soorten uilen.

In de realisatiefase kan niet worden uitgesloten dat er kunstmatig licht valt op zowel de invliegopening als de spleten in de oude verweerde houten balken, het metselwerk en het voegwerk.

In de gebruiksfase gaan de aankomende en vertrekkende voertuigen dagelijks kunstmatig licht schijnen op de invliegopening en de scheuren en spleten in de oude verweerde houten balken, het metselwerk en het voegwerk. Het parkeerterrein zal ook niet onbelicht blijven en ook te realiseren belichting van het parkeerterrein zal op zowel de invliegopening als de scheuren en spleten in de houten balken, het metselwerk en het voegwerk schijnen.

6.2 Conclusie

Anders dan het rapport aangeeft zal de ingreep wel degelijk effect hebben op niet alleen de in het rapport aangegeven mogelijke verblijfsplaatsen van gebouwbewonende vleermuissoorten in de aangrenzende schuur, maar ook op verblijfsoorten van grotere soorten zoals vogels waaronder uilen en de verblijfplaatsen van vleermuissoorten in de scheuren en spleten in de houten balken, het metselwerk en het voegwerk van de gevel van de schuur die aan de onderzoeklocatie grenst. Bovendien zal zowel tijdens in de realisatiefase als daarna in de gebruiksfase wel degelijk kunstmatig licht op de verblijfplaatsen van de in de gevel wonende vleermuissoorten vallen.

6.3 Zienswijze/bezwaar

Het effect van de ingreep waarbij kunstmatig licht valt op de verblijfplaatsen van vleermuissoorten betreft meer verblijfsplaatsen dan het rapport aangeeft, dus niet alleen via de invliegopening in de schuur, maar ook via andere invliegopeningen in de schuur en zijn er mogelijke verblijfplaatsen in de scheuren en spleten in de vakwerkgevel die grenst aan het onderzoekgebied. Dat effect treedt niet alleen op in de realisatiefase, zoals het rapport aangeeft, maar ook in de volgende gebruiksfase, wat in het rapport ook ontbreekt. Aangezien het rapport op de bovenstaande punten onvolledig is, voldoet het rapport niet aan de relevante geldende wet- en regelgeving en dient het ontwerpbestemmingsplan ook om deze reden afgekeurd en ingetrokken te worden.

7 Verstoring foerageergebied vleermuizen en vogels

In bijlage 4 Quickscan flora & fauna (Rapportnummer : AMO230608 d.d. 15 december 2023) wordt onder '4.2.8 Vleermuizen' aangegeven:

'De onderzoekslocatie is mogelijk een klein onderdeel van een foerageergebied. Echter zijn er in de directe omgeving meer soortgelijke en geschiktere foerageergebieden

aanwezig. Hierdoor is er geen sprake van een essentieel foerageergebied voor vleermuizen op de onderzoekslocatie.’

Onder 4.2.9 Vogels staat de tekst: ‘Wel is het mogelijk dat de opening in de gevel van de aangrenzende schuur naar geschikte verblijfsplaatsen voor de huismus en gierzwaluw leidt. Echter zal de geplande ingreep deze opening niet afdekken waardoor de ingreep geen effect heeft op mogelijke verblijfsplaatsen van huismus en gierzwaluw. De opening in de gevel is van onvoldoende grootte voor uilen waardoor deze soorten zijn uit te sluiten. Wel kan de onderzoekslocatie als foerageergebied dienen voor deze soorten. ook zijn in de directe omgeving voldoende gelijkwaardige en geschiktere foerageergebieden voor deze soorten waardoor er op de onderzoekslocatie geen sprake is van essentieel foerageergebied. Hierdoor zullen de voorgenomen werkzaamheden geen invloed hebben op het voorkomen van deze soorten.’

Dat ‘er in de directe omgeving meer soortgelijke en geschiktere foerageergebieden aanwezig’ zouden zijn is onjuist. Het plangebied/onderzoeksgebied is niet alleen in de directe omgeving maar ook ver daarbuiten het enige gebied dat niet in gebruik is door mensen en vormt daardoor niet alleen een uitstekend maar ook uniek foerageergebied voor zowel vleermuizen als vogels waaronder diverse soorten uilen en valken. Daarbij is de opening in de gevel wellicht ‘van onvoldoende grootte voor uilen’, maar zijn er in de overige gevels van deze aangrenzende schuur diverse openingen die wel groot genoeg zijn voor uilen, waardoor deze soorten dus niet zijn uit te sluiten. En zoals aangegeven onder 6 hierboven verblijven er veel meer vleermuizen in de aangrenzende vakwerkgevel die het onderzoekgebied gebruiken als foerageergebied.

7.1 Bevinding

De overige gevels van de aangrenzende schuur bevat diverse openingen die wel groot genoeg zijn voor uilen, waardoor deze soorten dus niet zijn uit te sluiten. De mogelijke verblijfplaatsen in de scheuren en spleten van de aangrenzende oude verweerde vakwerkgevel biedt mogelijke verblijfplaatsen voor vleermuissoorten, waardoor het onderzoekgebied door veel meer vleermuizen zowel in soorten als aantallen wordt gebruikt als foerageergebied. In tegenstelling tot wat het rapport hier aangeeft zijn in de directe en ruimere omgeving juist onvoldoende gelijkwaardige en geschiktere foerageergebieden voor deze soorten. Het plangebied/onderzoeksgebied is niet alleen in de directe omgeving maar ook daarbuiten het enige gebied dat niet in gebruik is door mensen en vormt daardoor niet alleen een uitstekend maar ook het belangrijkste foerageergebied voor zowel de aanwezige in grotere aantallen verblijvende soorten vleermuizen als voor de wel in de aangrenzende schuur en kerktoren verblijvende vogels waaronder uilen en torenvalken.

7.2 Conclusie

De conclusie van het rapport dat in de ‘onderzoekslocatie geen sprake is van essentieel foerageergebied’ is onjuist. De onderzoeklocatie is het voornaamste en mogelijk enige foerageergebied in niet alleen de directe omgeving maar ook daarbuiten. Het is bovendien een foerageergebied voor meer soorten en aantallen vleermuizen en vogels waaronder mogelijk uilen en valken.

7.3 Zienswijze/bezwaar

Uit de bovenstaande bevindingen en conclusies volgt dat het rapport in bijlage 4 Quicksan flora & fauna (Rapportnummer : AMO230608 d.d. 15 december 2023) onvolledig is en onjuistheden bevat en dus niet voldoet aan de geldende wet- en regelgeving en daarom dient het ontwerpbestemmingsplan te worden afgekeurd en ingetrokken.

8 Gemeente wil besluit nemen over de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan terwijl er nog geen ontwerp bekendgemaakt is van het project waar dit ontwerpbestemmingsplan deel van uitmaakt

Het plangebied/onderzoekslocatie is in alle bijlagen/onderzoeksrapporten van dit ontwerpbestemmingsplan beperkt tot de parkeerplaats en glascontainers. De parkeerplaats is openbaar terrein dat uitkomt op de Millenerstraat. De afvalcontainers en glascontainers komen volgens het 'bouwplan' in de bijlagen aan het trottoir van de Millenerstraat te staan.

In de bekendmaking ontwerpbestemmingsplan "Millenerstraat te Nieuwstadt" staat: 'Dit ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op een uitbreiding van de parkeercapaciteit aan de Millenerstraat te Nieuwstadt, onderdeel uitmakende van de reconstructie (fase 5) Nieuwstadt, gesitueerd aan de Millenerstraat.'

'Het ontwerp ontwerpbestemmingsplan is bekendgemaakt op 21 december 2023 en gedurende zes weken vanaf 29 december 2023 bestaat voor een ieder de mogelijkheid om zowel schriftelijk als mondeling zienswijzen in te dienen. Na afloop van de zienswijzenprocedure zal de gemeenteraad een standpunt innemen over de ingediende zienswijzen en een besluit nemen over de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan.'

Het ontwerpbestemmingsplan in haar huidige vorm zal dus direct worden vastgesteld indien er geen zienswijzen zouden worden ingediend. Met andere woorden is dit ontwerp ontwerpbestemmingsplan dus feitelijk het plan wat de gemeente voornemens is om vast te stellen. De gemeente heeft dat dus al besloten en dat besluit moet alleen nog definitief worden vastgesteld.

Zoals in de openingszin is aangegeven maakt dit ontwerp ontwerpbestemmingsplan onderdeel uit van de reconstructie (fase 5) Nieuwstadt, gesitueerd aan de Millenerstraat. In haar brief met het kenmerk Z23/150105-D – 181679 d.d. 4 oktober 2023 heeft de gemeente aan de bewoners van de Millenerstraat het volgende gemeld:

'De gemeente Echt-Susteren is van plan om de Millenerstraat, Haverterpoort vanaf kruispunt Haverterstraat/Haverterpoort tot aan de Sint Maartenswal opnieuw in te richten. Door middel van deze brief willen wij u graag uitnodigen om hierover mee te denken. De gemeente Echt-Susteren heeft Het adviesbureau van de gemeentelijke

projectgroep opdracht gegeven een ontwerp en contract te maken. Het project wordt vervolgens door een aannemer gerealiseerd.

Het project maakt onderdeel uit van de gebiedsvisie Nieuwstadt. Volgend uit deze gebiedsvisie zijn reeds 4 fasen uitgevoerd en start de uitvoering van fase 5 (Millenerstraat, Haverterpoort vanaf kruispunt Haverterstraat/Haverterpoort tot aan de Sint Maartenswal) medio eind 2024.

Op donderdagavond 19 oktober om 19:00 uur nodigen wij u van harte uit in het gemeenschapshuis, Millenerstraat 4 te Nieuwstadt. Het doel van deze avond is u te informeren, uw informatie op te halen over allerhande zaken zoals bijvoorbeeld de verkeerssituatie, parkeren, meer/minder groen, water etc. Tevens wordt u in de gelegenheid gesteld om u aan te melden voor een werkgroep. Het adviesbureau van de gemeentelijke projectgroep, de gemeente Echt-Susteren en de werkgroep zal middels een ronde door het plangebied te lopen, de informatie ophalen die in uw straat speelt. Tezamen met de input van de bewonersavond vormt dit het vertrekpunt van het ontwerp. Voor de realisatie van start gaat, wordt een aantal onderzoeken uitgevoerd. Tijdens deze onderzoeken is het mogelijk dat de weg tijdelijk wordt afgezet en geluidshinder optreedt.

8.1 Bevinding

Van grof naar fijn zijn er dus:

- De **gebiedsvisie** Nieuwstadt
 - Het **project** fase 5 (Millenerstraat, Haverterpoort vanaf kruispunt Haverterstraat/Haverterpoort tot aan de Sint Maartenswal), waarvoor de gemeente Echt-Susteren Het adviesbureau van de gemeentelijke projectgroep opdracht heeft gegeven een ontwerp en contract te maken.
 - Het **ontwerpbestemmingsplan** met kenmerk NL.IMRO.1711.BP20230715-OW01 dat betrekking heeft op een uitbreiding van de parkeercapaciteit aan de Millenerstraat te Nieuwstadt, onderdeel uitmakende van de reconstructie (fase 5) Nieuwstadt, gesitueerd aan de Millenerstraat.

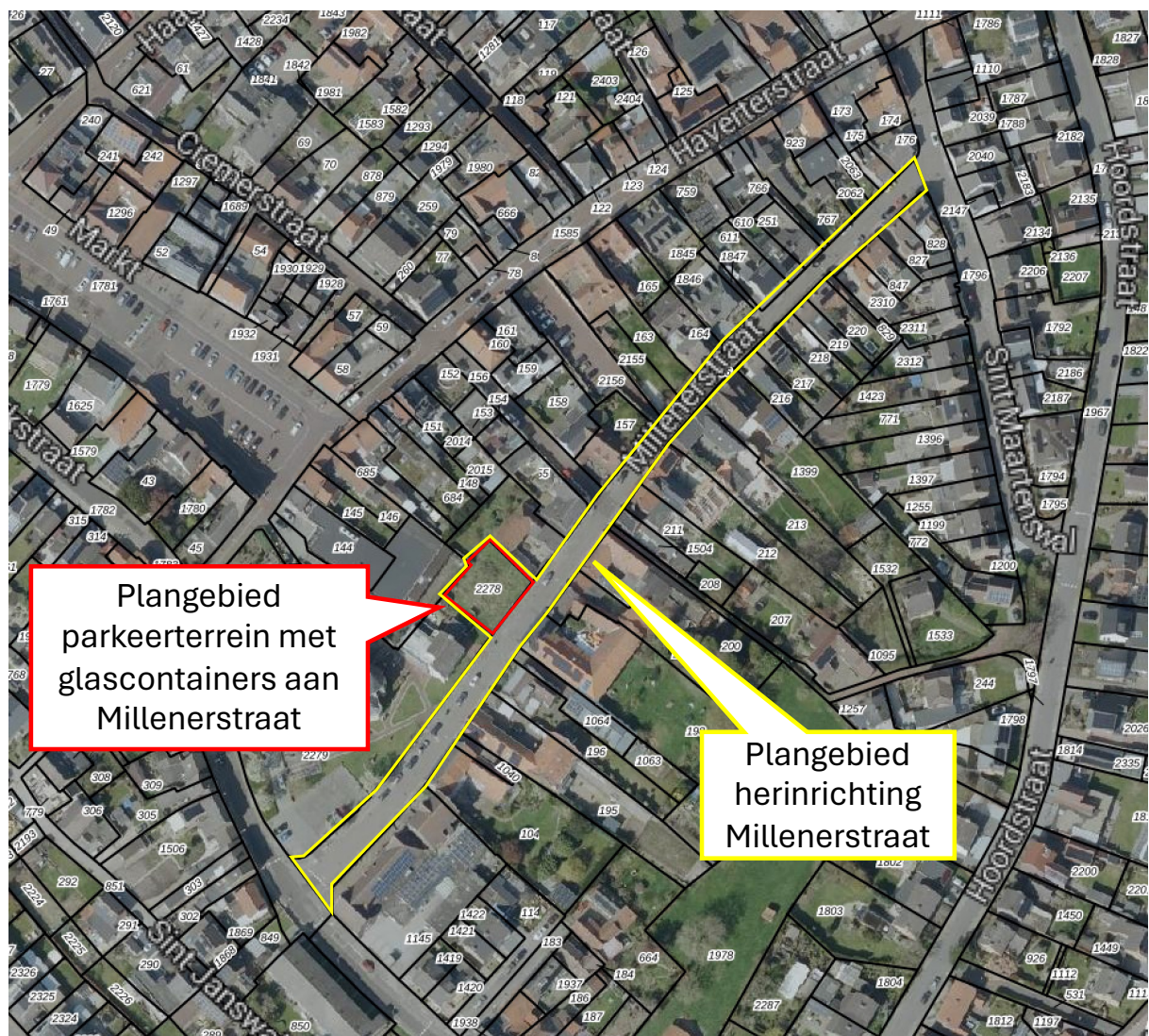
Het **ontwerpbestemmingsplan** met kenmerk NL.IMRO.1711.BP20230715-OW01 **gaat dus over een deel van het project fase 5 dat de herinrichting van de hele Millenerstraat, Haverterpoort vanaf kruispunt Haverterstraat/Haverterpoort tot aan de Sint Maartenswal** betreft, zoals door de gemeente bekendgemaakt is in haar brief met het kenmerk Z23/150105-D – 181679 d.d. 4 oktober 2023.

De gemeente Echt-Susteren heeft Het adviesbureau van de gemeentelijke projectgroep op of voor 4 oktober 2023 opdracht gegeven een ontwerp en contract te maken voor het hele project Millenerstraat, Haverterpoort vanaf kruispunt Haverterstraat/Haverterpoort tot aan de Sint Maartenswal en dat ontwerp en contract wordt vervolgens door een aannemer gerealiseerd.

De gemeente is dus al voornemens om het ontwerpbestemmingsplan met kenmerk NL.IMRO.1711.BP20230715-OW01 voor een deel van het project Millenerstraat, Haverterpoort vanaf kruispunt Haverterstraat/Haverterpoort tot aan de Sint Maartenswal vast te stellen, terwijl er voor dat project nog geen eens een ontwerp bekendgemaakt is.

In haar brief heeft de gemeente echter aangegeven dat het adviesbureau van de gemeentelijke projectgroep, de gemeente Echt-Susteren en de werkgroep middels een ronde door het plangebied te lopen, de informatie zou ophalen die in de straat speelt, wat tezamen met de input van de bewonersavond dit het vertrekpunt zou vormen van het ontwerp van het hele project.

Met het ontwerp bestemmingsplan met kenmerk NL.IMRO.1711.BP20230715-OW01 heeft de gemeente dus een deelontwerp in procedure gebracht om vast te stellen terwijl de gemeente nog geen ontwerp bekendgemaakt heeft van het project fase 5 Millenerstraat, Haverterpoort vanaf kruispunt Haverterstraat/Haverterpoort tot aan de Sint Maartenswal, waar dit ontwerpbestemmingsplan slechts een deel(-ontwerp) van uitmaakt.



Door dit ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen om vast te stellen terwijl er nog geen ontwerp bekendgemaakt is voor het project waar dit ontwerpbestemmingsplan deel van uitmaakt, hanteert de gemeente in dit ontwerpbestemmingsplan uitgangspunten waarin geen rekening kan zijn gehouden met de uitgangspunten die nog moeten worden vastgesteld voor het ontwerp van het project waar het ontwerpbestemmingsplan deel van uitmaakt, terwijl het maken van het ontwerp en het contract voor dat project al wel op of voor 4 oktober 2023 is opgedragen aan Het adviesbureau van de gemeentelijke projectgroep. Hier is dus een ontwerpbestemmingsplan op 21 december 2023 in procedure gebracht voor een deel van het project waarvoor de gemeente al op 4 oktober 2023 opdracht heeft gegeven om een ontwerp te maken wat op de bekendmakingsdatum 21 december 2023 van het ontwerpbestemmingsplan en op de datum dat deze zienswijze is ingediend bij de gemeente nog niet bekendgemaakt is en ook nog niet bekend gemaakt kan worden omdat de hierboven vermelde werkgroep op de dagtekening van deze zienswijze nog maar één van de toegezegde twee avonden bijeen is geweest.

8.2 Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan kan geen rekening gehouden zijn met het ontwerp van het project waar het deel van uitmaakt, omdat dat ontwerp er nog niet kan zijn. Zowel in de uitgangspunten in de toelichting als in de onderzoeken die worden gerapporteerd in de bijlagen van het ontwerpbestemmingsplan kan dus geen rekening zijn gehouden met de herinrichting van de Millenerstraat, Haverterpoort vanaf kruispunt Haverterstraat/Haverterpoort tot aan de Sint Maartenswal, terwijl de participatie- en ontwerpprocedure van dat bovenliggende project nog loopt.

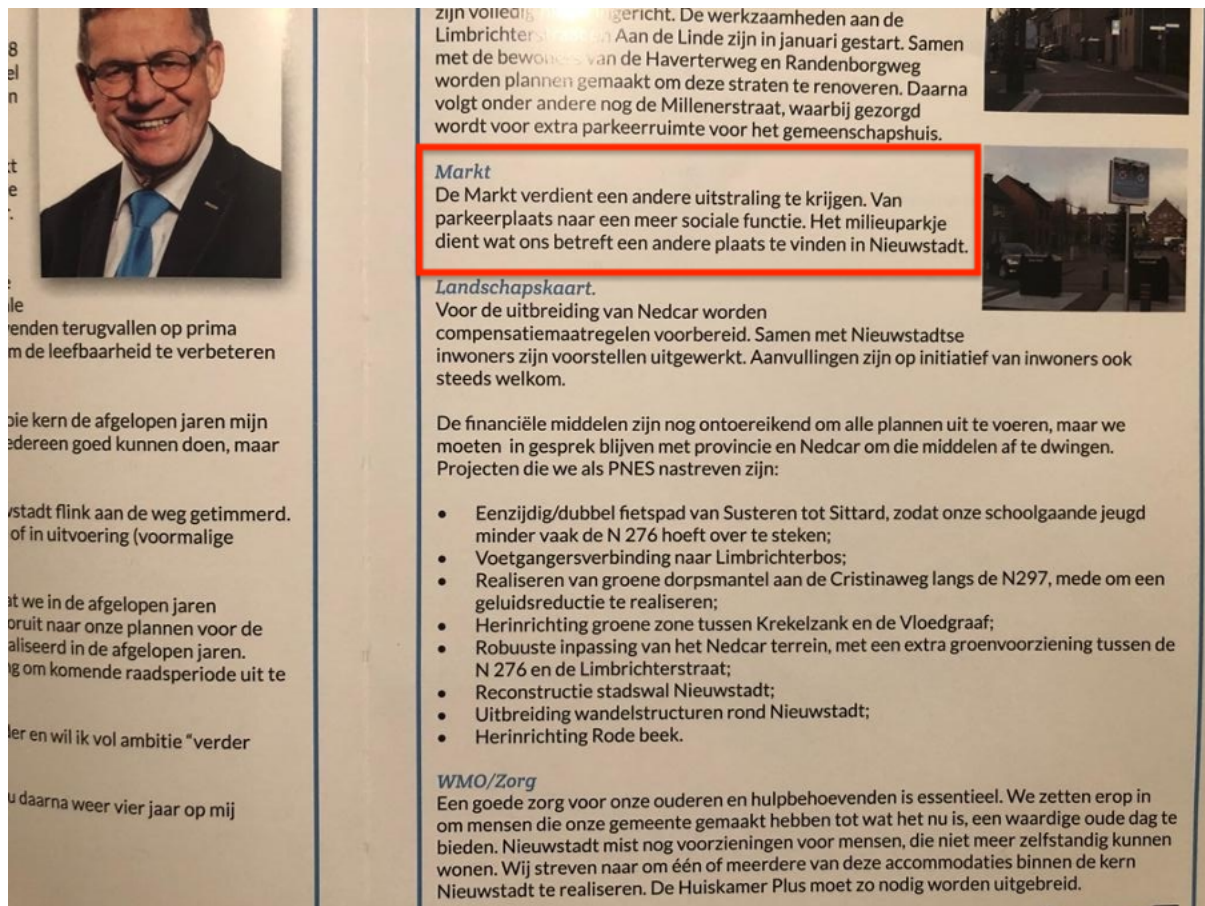
8.3 Zienswijze/bezwaar

Het bezwaar is dat zowel de uitgangspunten als alle in de bijlagen gerapporteerde onderzoeken per definitie onvolledig en mogelijk onjuist zijn omdat er geen rekening is gehouden met de realisatiefase van -en gebruiksfase na de herinrichting van de Millenerstraat, Haverterpoort vanaf kruispunt Haverterstraat/Haverterpoort tot aan de Sint Maartenswal, omdat daarvoor nog geen ontwerp is. Aangezien dit ontwerpbestemmingsplan dus onvolledig en mogelijk onjuist is moet het worden afgekeurd en ingetrokken.

9 Participatie

Bewoners aan de Markt in Nieuwstadt klagen al jaren over de overlast door vooral de glascontainers in het milieuparkje op de Markt. Voor de gemeenteraadsverkiezingen van 16 maart 2022 heeft de Partij Nieuw Echt-Susteren (PNES) een verkiezingsflyer verspreid die was gericht op Nieuwstadt. Hieronder is het deel van deze flyer opgenomen waarin wethouder Meuwissen van PNES (met foto op flyer) aangeeft wat hij wil veranderen aan de Markt van Nieuwstadt:

‘De Markt verdient een andere uitstraling te krijgen. Van parkeerplaats naar een meer sociale functie. Het milieuparkje dient wat ons betreft een andere plaats te vinden in Nieuwstadt.’



PNES stelt daarmee twee doelen:

- 3) Van parkeerplaats naar een meer sociale functie, wat neerkomt op verminderen van het aantal parkeerplaatsen op de Markt.
- 4) Het milieuparkje dient een andere plaats in Nieuwstadt te vinden, oftewel: voor het milieuparkje met de afvalcontainers en glascontainers moet een andere plaats in Nieuwstadt worden gevonden, zodat het milieuparkje daarheen kan worden verplaatst.

Op 19 oktober 2023 is de participatie voor de herinrichting van de Millenerstraat gestart met een bewonersavond. Tijdens de plenaire opening van de bewonersavond vertelde wethouder Meuwissen dat de gemeente de grond van de oude pastoretuin naast de St. Janskerk had aangekocht om er een parkeerterrein in te richten. De aanwezige bewoners werd voorgehouden dat deze parkeerplaatsen bestemd zijn voor de bewoners van de Millenerstraat.

Een van de aanwezige bewoners van de Millenerstraat vroeg aan wethouder Meuwissen of de gemeente van plan was om glascontainers te plaatsen bij het parkeerterrein.

Wethouder Meuwissen antwoorde dat daar absoluut geen sprake van was, vroeg van wie deze informatie afkomstig was en gaf tot slot aan dat de vraagsteller dan meer wist dan hij.

De projectleider van de gemeente hield op die bewonersavond 19 oktober 2023 een betoog dat de gemeente werk wil maken van duurzaamheid, vergroening en de bestrijding van hittestress in de kern. Opmerkingen van een bewoner dat de projectleider dat tot toch niet serieus kan menen, aangezien de gemeente bij de Haverterstraat en de Cremerstraat elk stukje groen heeft bestraat, het parkeerterrein en de hoek Cremerstraat-Haverterstraat. Het op de bewonersavond voor dat project getoonde ontwerp van het 'pocket-parkje' met veel bomen en een bankje op de hoek Cremerstraat-Haverterstraat is vervolgens zonder enig overleg of informeren van bewoners vervangen door tegels met vijver en gevaarlijk puntige stalen figuren en wat schaamgroen. Deze opmerkingen werden door de projectleider weggewuifd zonder motivatie waarom de gemeente dat toen zo anders heeft uitgevoerd dan eerst gepresenteerd aan de bewoners. Daar rond die vijver zit nooit iemand, hoeveel anders had dat kunnen zijn als het initiële ontwerp van plangroep Verbeek van het pocket-parkje was uitgevoerd. Dan was het fijne ontmoetingsplek voor bewoners geweest.

De door bewoners geuite zorg dat hier vaak veel te hard wordt gereden, zowel in de Millenerstraat als in andere straten van Nieuwstadt, dat er zelfs levensgevaarlijk ingehaald wordt als je 30 km/uur rijdt (waar je niet harder dan 30 mag rijden), bagatelliseerde de projectleider met de opmerking dat hij daar net nog had gereden en dat dat wel meeviel. De projectleider meent dat kennelijk beter te weten dan bewoners die dit dagelijks meemaken.

Terwijl de gemeente een aantal jaren terug met de presentatie van de gebiedsvisie voor de hele oude stadskern van Nieuwstadt nog plannen had gepresenteerd waarin de Millenerstraat eenrichtingverkeer zou worden van de Cremerstraat naar de St. Maartenswal, melde de projectleider zonder enige motivatie van die wijziging anders dan dat de verkeersdeskundige van de gemeente zo had besloten dat het tweerichtingsverkeer zou blijven.

De projectleider gaf daarbij aan dat voertuigen straks aan beide zijden van de Millenerstraat kunnen parkeren. Toen bewoners aangaven dat de straat veel te smal is om met tweerichtingsverkeer aan twee kanten te parkeren en dat er daarom de gele stoepband is aangebracht waar dit echt onmogelijk is, reageerde de projectleider dat er geen gele stoepband in de Millenerstraat is, waarmee duidelijk werd dat hij niet op de hoogte was van de bestaande situatie. De projectleider heeft dus niet eens een keer de moeite genomen om door de straat te lopen en de situatie in zich op te nemen.

Op de bewonersavond melde de gemeente dat er nog een apart overleg zou komen voor participatie door bedrijven, waarvoor de ondernemers in de Millenerstraat nog zouden worden uitgenodigd. De aanwezige ondernemers hebben zich vervolgens als zodanig kenbaar gemaakt in de gesprekken in de 'breakout-sessies' waarin de aanwezigen in aparte groepen onze wensen mochten aangeven. De bedrijven in de Millenerstraat hebben tot op heden echter geen uitnodiging ontvangen voor dit overleg.

Daarna is er één werkgroepoverleg geweest op 30 november 2023 om 19:00 uur in het gemeenschapshuis Nieuwstadt. De gemeente hield de omwonenden in de werkgroep die avond voor dat er in het plangebied parkeerplaatsen en bomen zouden komen, zoals in het inrichtingsplan is geschetst. Tevens werd de werkgroepleden verteld dat er tijdens het volgende tweede en laatste werkgroepoverleg al het definitieve ontwerp zou worden gepresenteerd en dat de bewoners daarop dan al geen inspraak meer zouden hebben. Over het parkeren aan twee kanten met tweerichtingsverkeer melde de gemeente die avond: ‘Met de verkeerskundige van de gemeente Echt-Susteren is besproken dat in de straat geen parkeerverbod komt. Ook niet daar waar in de bestaande situatie een gele streep is aangebracht.’. De wensen van de bewoners ‘dat vrij parkeren niet gewenst is in de straat, om een parkeerverbod aan een kant van de straat te hebben aan de kant waar het trottoir smal is, omdat de bewoners anders niet meer de mogelijkheid om de deuren van hun woningen te openen, konden die avond wel worden genoteerd, maar niet beantwoord omdat de verkeersdeskundige van de gemeente niet aanwezig was. Voor een van de meest prangende vraagstukken, doordat de gemeente een probleem creëert wat er nu niet is, waar de gemeente al op de voorgaande bewonersavond op is gewezen, had de gemeente niet de moeite genomen om de verkeersdeskundige mee te nemen in het werkgroepoverleg om daar wel de vragen van bewoners te beantwoorden.

Tot slot werd de werkgroepleden verteld dat het verslag van het eerste werkgroepoverleg zou worden gepubliceerd op de website van de gemeente. Pas twee maanden later is er op 2 februari 2024 een verslag van het eerste werkgroepoverleg naar de werkgroepleden gemaild.

Het verslag verwijst naar bijlage 1 ‘Presentatie tekening voorlopig ontwerp d.d. 30 november 2023’. Deze bijlage was echter niet bijgevoegd. Op navraag door een van de werkgroepleden antwoorde Sanne Vrieling namens de projectgroep van de gemeente ‘Dat klopt, de tekeningen worden ook niet meegestuurd, alleen het verslag’. De bijlage met het concept ontwerp wordt de werkgroepleden onthouden en verder staat het verslag vol onjuistheden (en taalfouten).

Zo zijn de werkgroepleden helemaal niet akkoord gegaan met de materialisatie voor het nieuwe ontwerp en zijn daar dus helemaal niet tevreden over. Die materialisatie is ook niet vergelijkbaar met de Haverterstraat en de Cremerstraat. Zo heeft de werkgroep aangegeven dat de nostalgische lantaarnpalen, die bij de herinrichting van de Haverterstraat en de Cremerstraat zijn geplaatst, ook gewenst zijn in de Millenerstraat, maar de gemeente geeft aan dat dit waarschijnlijk niet gaat gebeuren. De werkgroep is het ook niet eens met dat de trottoirbanden worden gemaakt van beton in plaats van van Belgische hardsteen, het enige dat is besproken is dat de trottoirbanden niet zo glad moeten worden dat fietsbanden erop wegglijden.

In de mail waarmee het verslag van het eerste werkgroepoverleg is verzonden worden de werkgroepleden uitgenodigd voor een tweede werkgroepoverleg:

‘Voor de tweede werkgroepoverleg is een datum vastgelegd om het definitief ontwerp te bespreken. Het overleg zal plaatsvinden op dinsdag 20 februari om 19:00 in het gemeenschapshuis te Nieuwstadt.’

Op 1 december 2023 is per email aan de projectleider de volgende vraag gesteld:

‘In de bewonersavond gisteravond is door jullie aangegeven dat het plan is dat voertuigen straks aan beide zijden van de Millenerstraat kunnen parkeren, dus ook waar nu de gele stoepband is. Op de plenaire informatieavond van 19 oktober hebben jullie aangegeven dat de verkeersdeskundigen van de gemeente hebben bepaald dat het tweerichting verkeer in de Millenerstraat zo blijft. Graag zou ontvang ik een kopie van dat advies, plan, memo, mail en/of nota van de verkeersdeskundigen om de rationale achter dat advies te vernemen.’

Op 6 december 2023 stuurde de projectleider de volgende reactie:

‘De voornemens tot opheffing parkeren is in het leven geroepen om aan de wens van meer parkeren tegenmoet te komen. Uw onderstaande vraag is ook door de werkgroep gesteld, de vraag bekijken we op dit moment en zullen we eerst terugkoppelen in de werkgroep.’

Terwijl er sinds de brief van 4 oktober 2023 al vier maanden zijn verstreken, staat er op de website van de gemeente ook niets over het project fase 5 herinrichting Millenerstraat.

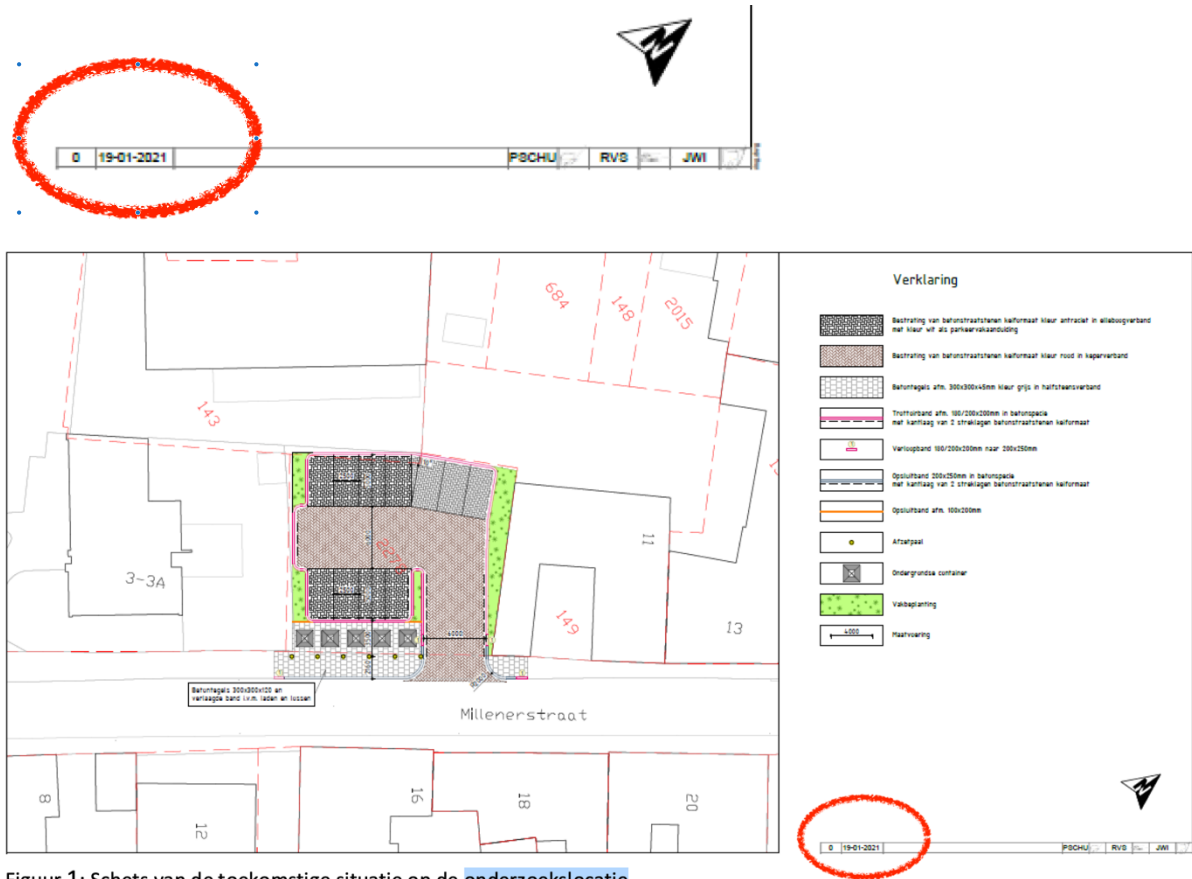
Wel heeft de gemeente eind december dit ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht. Maar dit is een heel ander plan dan het plan dat de gemeente op 30 november 2023 aan de bewoners in het werkgroepoverleg heeft gepresenteerd. In dit ontwerpbestemmingsplan zijn de bomen, hagen, struiken en grasbetontegels verdwenen om plaats te maken voor afvalcontainers en glascontainers. De gemeente heeft dit plan eind december 2023, net voor het in werking treden van de nieuwe Omgevingswet, in procedure gebracht, waarna de termijn van zes weken is gaan lopen waarin zienswijzen kunnen worden ingediend. Die termijn loopt af met Carnaval.

De rapporten in de bijlagen van het ontwerpbestemmingsplan vermelden dat op de onderzoeken zijn uitgevoerd vanaf 21 november 2023 (akoestisch onderzoek).

De gemeente heeft op enig moment voor 21 november 2023 opdracht hebben gegeven tot het uitvoeren van de onderzoeken waarvan de rapporten die zijn opgenomen in de bijlagen van het ontwerpbestemmingsplan op 13 en 15 december zijn opgeleverd. In bijlage 1 staat dat de invoergegevens van het rekenmodel op 21 november 2023 zijn aangemaakt. Het veldbezoek voor de quickscan van bijlage 4 is op 24 november 2023 tussen 15:00 en 15:30 uitgevoerd.

Redelijkerwijs mag worden aangenomen dat deze opdrachten minimaal enkele weken voor het uitvoeren ervan zijn verstrekt om voldoende tijd te hebben voor het opvragen en uitbrengen van offertes, het afstemmen van het ontwerp, de opdrachtgeving, het plannen en voorbereiden van de uitvoering en het opleveren, mogelijk bijstellen en overdragen van de resultaten. Als voorzichtige inschatting zijn de opdrachten rond eind oktober verstrekt, maar waarschijnlijk veel eerder op grond van de volgende feiten.

De dagtekening in het renvooi van figuur 1 Schets van de toekomstige situatie op de onderzoekslocatie in bijlage 4 Quickscan flora & fauna is de datum van 19-01-2021:



Figuur 1: Schets van de toekomstige situatie op de onderzoekslocatie.

In de afstemming van het opdrachtgeven tot het opleveren van deze tekening is het gebruikelijk dat er meerdere opeenvolgende revisies zijn gemaakt, die op de afdrucken van de tekening worden aangegeven zodat alle belanghebbenden weten welke revisie ze onder ogen hebben. Revisie 'RV8' in het renvooi geeft aan dat deze revisie van het plan niet de eerste revisie was en de ontwikkeling van het plan dus al voor 19 januari 2021 is gestart. Deze data tonen aan dat de gemeente al minstens drie jaar plannen maakt om op deze locatie in de Millenerstraat glascontainers en afvalcontainers te plaatsen.

Punt 12 van deze zienswijze gaat verder in op de glascontainers, maar aangezien het onwaarschijnlijk is dat de gemeente op steenworp afstand van de bestaande glascontainers op de Markt deze glascontainers aan de Millenerstraat gaat realiseren, is het waarschijnlijker dat het nu met dit ontwerpbestemmingsplan gaat om het verplaatsen van de glascontainers van de Markt naar de Millenerstraat.

Op navraag door een bewoner heeft de projectleider het ontwerp met de bomen zonder glascontainers gestuurd. Toen deze bewoner kennis nam van het op overheid.nl bekend gemaakte ontwerpbestemmingsplan waarin alle onderzoeken zijn uitgevoerd en gerapporteerd in de bijlagen met het plan uit 2021 met de glascontainers, heeft deze bewoner de projectleider gevraagd om bevestiging dat het ontwerp met bomen zonder glascontainers het enige ontwerp is waarvoor vergunning wordt gevraagd en dat de gemeente niet alsnog het ontwerp in de bijlagen met de glascontainers gaat uitvoeren.

Op 22 januari 2024 antwoorde de projectleider 'In de vorige mail heb ik uw vraag al beantwoord en het juiste ontwerp meegestuurd, de gemeente gaat zoals aan u uitgelegd enkel parkeerplaatsen en groenvoorziening aanbrengen.'

Tot de dag van vandaag (4 februari 2024) heeft de gemeente echter geen wijziging bekendgemaakt op het 29 december 2023 bekendgemaakte ontwerpbestemmingsplan. In de enige publicatie van dit ontwerpbestemmingsplan op ruimtelijkeplannen.nl is ook niets gewijzigd en staan alle bijlagen er nog net zo in als de gemeente die in procedure heeft gebracht op 29 december 2023. Als er geen zienswijzen zouden worden ingediend dan wordt het plan met de glascontainers van 2021 automatisch definitief met het verstrijken van de termijn waarin zienswijzen kunnen worden ingediend, wanneer de meeste Limburgers Vastelaovend aan het vieren zijn.

9.1 Bevindingen

Voor de gemeenteraadsverkiezingen van 16 maart 2022 heeft PNES het verplaatsen van het milieuparkje op de Markt naar een andere locatie in Nieuwstadt als belofte in haar verkiezingsprogramma opgenomen.

Als wethouder namens PNES is de heer Meuwissen sinds 2018 verantwoordelijk voor de ruimtelijke ordening (o.a. ontwerpbestemmingsplannen en omgevingswet), beheer openbare ruimte en de projecten voor de herinrichting van Nieuwstadt. Het ontwerp van 19 januari 2021 om een milieuparkje te realiseren in de oude pastorietaan naast de St. Janskerk aan de Millenerstraat is dus onder verantwoordelijkheid van wethouder Meuwissen gemaakt.

De opdracht voor het uitvoeren van de onderzoeken voor dit ontwerpbestemmingsplan zal uiterlijk eind oktober 2023 zijn verstrekt, maar waarschijnlijk veel eerder.

Op de bewonersavond van 19 oktober 2023 antwoorde wethouder Meuwissen op de vraag of de gemeente van plan was om glascontainers te plaatsen bij het parkeerterrein dat daar absoluut geen sprake van was, vroeg van wie deze informatie afkomstig was en gaf tot slot aan dat de vraagsteller dan meer wist dan hij.

De projectleider van de gemeente hield die avond een betoog dat de gemeente werk wil maken van duurzaamheid, vergroening en de bestrijding van hittestress in de kern.

In het eerste en tot dusver enige werkgroepoverleg op 30 november 2023 hield de gemeente de omwonenden in de werkgroep een concept ontwerp voor met in het plangebied parkeerplaatsen met bomen, hagen, struiken en grasbetontegels, zoals in de toelichting van het inrichtingsplan is geschetst. Het verslag van dit werkgroepoverleg geeft ten onrechte aan dat de werkgroep tevreden is met de materialisatie voor het nieuwe ontwerp, daar is de werkgroep helemaal niet mee akkoord gegaan. Die materialisatie is ook helemaal niet vergelijkbaar met de Haverterstraat en de Cremerstraat, want:

- 'De trottoirbanden worden gemaakt van beton en niet van Belgische hardsteen i.v.m. gladheid'

- De trottoirbanden van de Haverterstraat en de Cremerstraat zijn wel van Belgische hardsteen gemaakt.
- De gemeente gaf op de bewonersavond al aan dat zij klachten hadden vernomen dat die te glad zijn waardoor je met de fiets kunt uitglijden.
- Echter kan Belgische hardsteen in een heel spectrum van gradaties van ruwheid worden afgewerkt, dus beton is niet de enige oplossingsmogelijkheid voor de gladheid.
- Materialisatie vergelijkbaar met de Haverterstraat en de Cremerstraat dient dus te worden gerealiseerd met Belgische hardsteen met de juiste niet te gladde afwerking.
- De werkgroep heeft aangegeven dat nostalgische lantaarnpalen gewenst zijn, net zoals die zijn geplaatst in de Haverterstraat en de Cremerstraat. De gemeente geeft aan dit waarschijnlijk niet gaat gebeuren.

Tevens werd de werkgroepleden verteld dat er tijdens het volgende tweede en laatste werkgroepoverleg al het definitieve ontwerp zou worden gepresenteerd en dat de bewoners daarop dan geen inspraak meer zouden hebben.

De gemeente heeft 29 december 2023, net voor het in werking treden van de nieuwe Omgevingswet, het ontwerp van 19 januari 2021, waarin de bomen, hagen, struiken en grasbetontegels zijn verdwenen om plaats te maken voor afvalcontainers en glascontainers, met het ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht. Terwijl dit ontwerpbestemmingsplan deel uitmaakt van de herinrichting van de Millenerstraat heeft de gemeente de bewoners daarvan niet op de hoogte gesteld. Alleen door oplettendheid van een enkeling zijn de bewoners daar zelf achter gekomen. Vanaf 29 december is de termijn van zes weken waarin zienswijzen kunnen worden ingediend is gaan lopen. Die termijn loopt af met Carnaval.

2 februari 2024 is pas het verslag van de werkgroepavond van 30 november 2023 gemaald, ruim twee maanden later. Het verslag staat vol fouten en is op cruciale punten geheel in tegenstelling met de uitspraken van bewoners geformuleerd.

De projectleider erkende in zijn reactie van 6 december 2023 dat 'De voornemens tot opheffing parkeren is in het leven geroepen om aan de wens van meer parkeren tegenmoet te komen.'

22 januari 2024 heeft de projectleider een bewoner nog geschreven dat de gemeente enkel parkeerplaatsen en groenvoorziening gaat aanbrengen en dat dat het juiste ontwerp is, terwijl het andere ontwerp met de glascontainers onveranderd in de bijlagen van het ontwerpbestemmingsplan staat en de gemeente geen wijzigingen op dat ontwerpbestemmingsplan bekendgemaakt heeft tot op het moment van indienen van deze zienswijze.

Gevraagd naar dit ontwerpbestemmingsplan reageerde wethouder Meuwissen schouderophalend en oppervlakkig dat hij daar weinig vanaf wist en dat als bewoners daar iets van vinden ze maar 'een briefje moeten sturen naar de gemeente'.

Rond 9 februari 2024 loopt de termijn af voor het indienen van zienswijzen. Zonder zienswijzen zou dit ontwerpbestemmingsplan dan definitief worden. Op 19 februari vergadert de commissie Omgeving van de gemeente. De gemeente heeft het tweede werkgroepoverleg gepland op 20 februari 2024.

Het door de gemeente beloofde aparte gesprek met de ondernemers van bedrijven in de Millenerstraat heeft nooit plaatsgevonden. De ondernemers zijn niet gehoord over hun zakelijke, bedrijfskundige, logistieke en bedrijfstechnische zorgen, wensen en ideeën.

In mei 2023 heeft de gemeente haar vertrekpunt 'Inventarisatie van doelen en beleid' om te komen tot een omgevingsvisie 2040 gepubliceerd. Daarin staat onder '1 De Omgevingsvisie maken we samen':

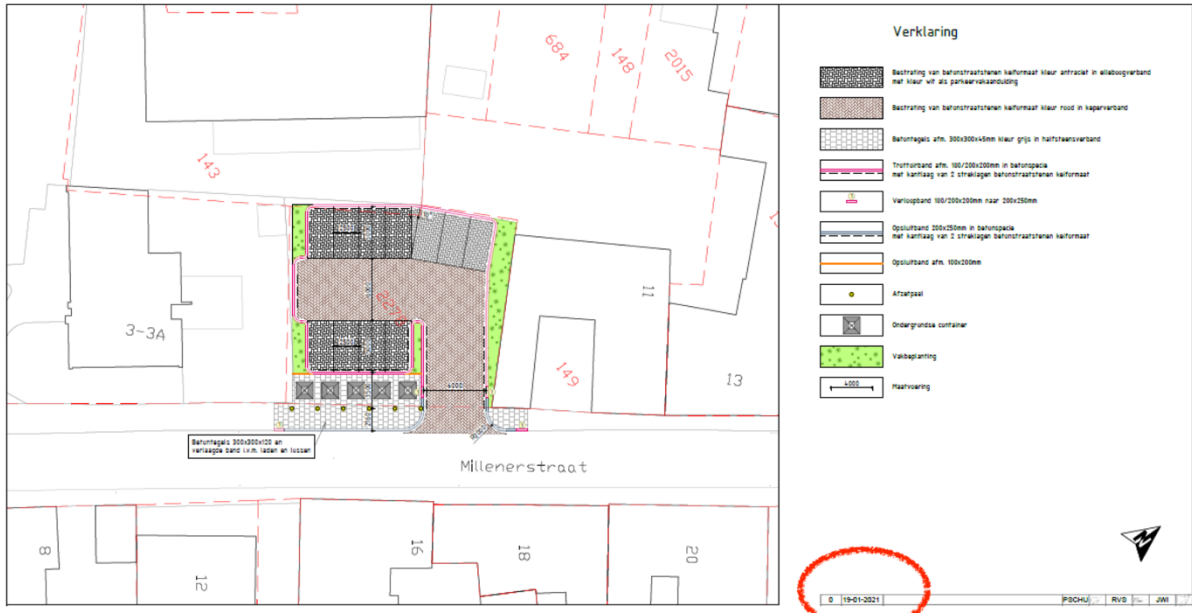
'De gemeente werkt intensief samen met stakeholders/belanghebbenden zoals inwoners, ondernemers,...'

'Burgerparticipatie houdt voor de Omgevingsvisie in: meedoen, meedenken, meeweten. Een co-productie waarin burgers input geven, op de hoogte worden gehouden van de definitieve inhoud en samenwerken in de uitvoering van projecten'

9.2 Conclusies

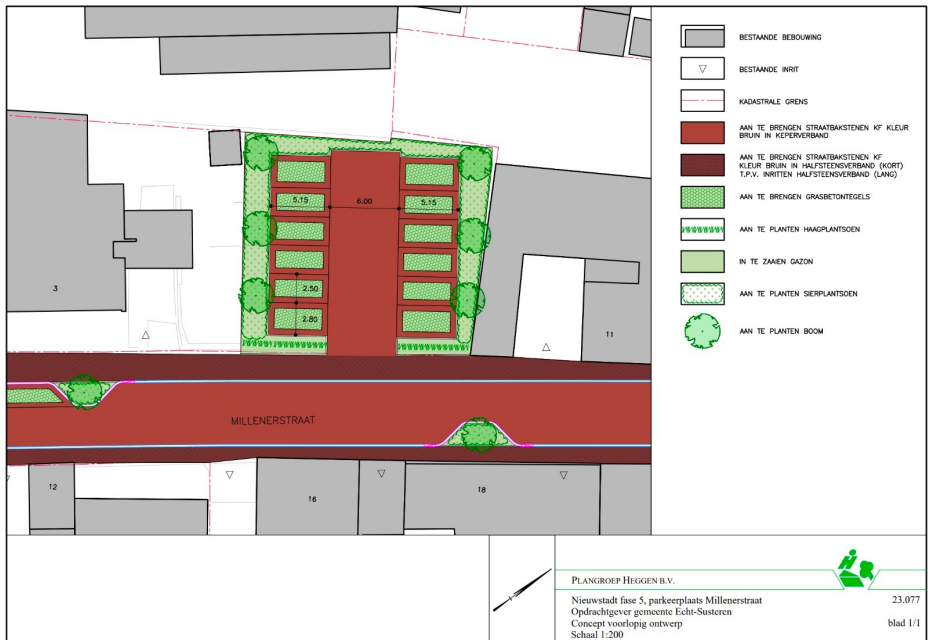
De gemeente heeft de bewoners van de Millenerstraat stelselmatig cruciale informatie onthouden en misleid door de bewoners een ander plan voor te houden dan zij vooraf wisten dat zij ging indienen. Het hele proces is zorgvuldig door de gemeente gepland om te voorkomen dat de bewoners en bedrijven lucht zouden krijgen van dit ontwerpbestemmingsplan. Dit plan is alleen gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl maar kan niet worden ingezien op de gemeentelijke website, zoals de gemeente in haar bekendmaking aangeeft.

Op grond van de bovengenoemde data in stukken van het ontwerpbestemmingsplan staat vast dat de alle betrokkenen van de gemeente op 30 november 2023 al wisten dat er glascontainers zouden komen en dat zij het ontwerp met de glascontainers van 19 januari 2021 in procedure gingen brengen:



Figuur 1: Schets van de toekomstige situatie op de onderzoekslocatie.

Gegeven onder wiens verantwoordelijkheid het ontwerp van 19 januari 2021 is gemaakt met daarbij de verkiezingsbelofte van PNES, mag de conclusie worden getrokken dat alle betrokkenen van de gemeente ook al bij het uitnodigen van de bewoners van de Millenerstraat voor de bewonersavond op 19 oktober 2023 wisten dat zij dat ontwerp met de glascontainers en zonder bomen in procedure gingen brengen. De bewoners in die werkgroep is op 30 november 2023 echter het concept ontwerp voorgehouden dat in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen:



De projectgroep van de gemeente, bestaande uit de projectleider van de gemeente en Het adviesbureau van de gemeentelijke projectgroep, hebben de bewoners in het eerste werkgroepoverleg dit bomenplan zonder glascontainers als concept ontwerp

voorgehouden, terwijl zij op dat moment wisten dat zij het andere plan uit 2021 met de glascontainers en zonder bomen in procedure gingen brengen.

22 januari 2024 heeft de projectleider de bewoners misleid door te melden dat de gemeente enkel parkeerplaatsen en groenvoorziening gaat aanbrengen en dat dat het juiste ontwerp is, terwijl het andere ontwerp met de glascontainers tijdens het indienen van deze zienswijze nog onveranderd in de bijlagen van het ontwerpbestemmingsplan staat en de gemeente op dat ontwerpbestemmingsplan geen enkele wijziging heeft bekendgemaakt.

Op 2 februari 2024 onthoudt de projectgroep van de gemeente de werkgroep vervolgens het concept ontwerp, terwijl ze het wel vermeld als bijlage van het verslag.

Als de bewoners waren afgegaan op de melding van de projectleider op 22 januari 2024 en geen zienswijze hadden ingediend, zou dit ontwerpbestemmingsplan met de glascontainers met Vastelaovend 2024 definitief worden en zouden de bewoners geen recht meer hebben om de realisatie ervan tegen te houden.

Gevraagd naar dit ontwerpbestemmingsplan houdt wethouder Meuwissen de schijn op dat hij er weinig van af weet, terwijl het om zijn verkiezingsbeloftes en politieke belangen gaat waar hij al minstens drie jaar aan werkt. Op de bewonersavond van 19 oktober 2023 heeft wethouder Meuwissen ontkent dat hij iets wist van het ontwerp dat onder zijn verantwoordelijkheid al drie jaar geleden is gemaakt.

9.3 Zienswijze/bezwaar

Dit ontwerpbestemmingsplan en het verslag van het eerste werkgroepoverleg zijn in strijd is met de door de bewoners op zowel de bewonersavond op 19 oktober 2023 als in het volgende eerste werkgroepoverleg op 30 november 2023 aangegeven wensen. De gemeente heeft geen enkele motivatie gegeven voor deze afwijking, sterker nog, de gemeente heeft de bewoners de toen bij de gemeente bekende informatie onthouden dat de gemeente op die momenten al wist dat zij het besluit gingen nemen om dit ontwerpbestemmingsplan met de glascontainers in procedure te brengen met het doel om dit plan na de bezwaartermijn met Carnaval te gaan vaststellen.

Participatie impliceert ook gemotiveerd terugkoppelen. Uit de bewonersavond en de eerste avond dat de werkgroep bijeen is geweest is gebleken dat de bewoners echt iets anders willen dan dit ontwerpbestemmingsplan. Bomen, hagen, overig groen en grasbetontegels zijn in dit ontwerpbestemmingsplan zonder enige vorm van bekendmaking, overleg, afstemming of motivatie noch tijdens de bewonersavond en noch tijdens de eerste werkgroepavond in het ontwerpbestemmingsplan vervangen door afvalcontainers, glascontainers en gesloten bestrating. Ook het verslag van het werkgroepoverleg verdraait hetgeen de bewoners hebben aangegeven en legt hun uitspraken in de mond die niet zijn uitgesproken. In het kader van deze participatie had de gemeente al deze afwijkingen van de wensen van de bewoners grondig moeten motiveren, maar heeft de gemeente dat niet gedaan. Alleen al om deze reden dient dit ontwerpbestemmingsplan afgekeurd en ingetrokken te worden.

In haar 'Inventarisatie van doelen en beleid' voor het ontwikkelen van de Omgevingsvisie 2040 gaat de gemeente prat op haar aanpak voor de burgerparticipatie:

'Burgerparticipatie houdt voor de Omgevingsvisie in: meedoen, meedenken, meeweten. Een co-productie waarin burgers input geven, op de hoogte worden gehouden van de definitieve inhoud en samenwerken in de uitvoering van projecten'.

Wat een schril contrast met hoe de gemeente de bewoners van de Millenerstraat heeft behandeld!

- Meedoen? De gemeente heeft al in 2021 bepaald en laten ontwerpen hoe de Millenerstraat heringericht moet worden, als stortplaats voor problemen elders in Nieuwstadt!
- Meedenken?

De bewoners in het werkgroepoverleg werd op 30 november 2023 verteld dat alleen die avond het concept ontwerp zouden worden besproken en dat voor het volgende tweede werkgroepoverleg met de bewoners het ontwerp al definitief zou vaststaan en de bewoners in dat tweede werkgroepoverleg dus geen inspraak meer zouden krijgen. Op de bewonersavond op 19 oktober 2023 is door de projectorganisatie van de gemeente echter aangegeven dat er twee werkgroepoverleggen zouden volgen waarin de bewoners inspraak zouden hebben.

Bij het project fase 2 Haverterstraat dat een paar jaar eerder is uitgevoerd als onderdeel van dezelfde gebiedsvisie zijn er drie werkgroepavonden met bewoners geweest, waarvan verslag is gemaakt (zie bijlage) en waarin de bewoners tot en met het derde werkgroepoverleg nog inspraak kregen, die zorgvuldig is vastgelegd in de verslagen. Afgezet tegen dat zorgvuldig uitgevoerde participatieproces hebben de bewoners van de Millenerstraat nauwelijks inspraak gekregen.

Tenzij de gemeente haar participatie- en inspraakprocedures tussen de projecten fase 2 Haverterstraat en fase 5 Millenerstraat heeft aangepast naar Russisch model, overtreedt de gemeente nu in project fase 5 Millenerstraat niet alleen de geldende relevante wet- en regelgeving maar ook de eigen procedures die zij een paar jaar eerder heeft gevolgd in een gelijkwaardig project 2 Haverterstraat onder dezelfde gebiedsvisie Nieuwstadt, wat de gemeente klaarblijkelijk indertijd ook bestuurlijk heeft vastgesteld. De gemeente heeft de bewoners van de Millenerstraat hun recht op inspraak ontnomen.

Daarmee heeft de gemeente niet alleen de geldende participatie wet -en regelgeving overtreden, maar ook haar eigen procedures, zoals de gemeente die nog wel heeft gevolgd bij de herinrichting van de Haverterstraat en de Cremerstraat, met drie werkgroepoverleggen waarin de bewoners nog in alle drie de overleggen recht op inspraak hadden. De bewoners van de Millenerstraat wordt die inspraak onthouden door de gemeente.

De gemeente staat dus niets anders te doen dat het hele participatieproces opnieuw uit te voeren, maar dan met alle inspraak die van toepassing is op grond van geldende en relevante wet- en regelgeving en gelijkwaardig aan het inspraakproces dat de gemeente heeft uitgevoerd met de herinrichting van de Haverterstraat en de Cremerstraat. Bovendien dient de gemeente de bewoners daarbij vooraf te informeren over de te

volgen procedure, met duiding van hoe de relevante wet- en regelgeving in die procedure uitgevoerd gaat worden.

Het bewust misleiden van de bewoners is nog veel kwalijker. Door de bewoners glashard voor te liegen overtreedt de gemeente elke geschreven en ongeschreven regel van fatsoen.

De bewoners van de Millenerstraat worden aan alle kanten achtergesteld bij de bewoners van de Haverterstraat en de Cremerstraat, terwijl beide projecten onder dezelfde gebiedsvisie van de gemeente, als gelijkwaardige straten van de oude stadskern Nieuwstadt, dus ook gelijke inspraak, dezelfde materialisatie met (iets ruwer afgewerkte) Belgisch hardsteen en nostalgische straatverlichting, en met vooral dezelfde inspraak.

Nee, de bewoners van de Millenerstraat worden niet alleen afgescheept met veel armere materialisatie, de gemeente zadelt de Millenerstraat ook nog op met een milieupark waar de bewoners aan de Markt al jaren overlast van hebben en over klagen.

Terwijl de projectleider van de gemeente op de bewonersavond nog zijn mond vol had van vergroening om hittestress te bestrijden en duurzaamheid, worden in het ontwerpbestemmingsplan de door zijn project voorgespiegelde bomen, hagen, struiken en grasbetontegels die in het project gerealiseerd zouden en hadden kunnen worden vervangen door afvalcontainers, glascontainers en dichte bestrating. Wat resteert van de uitgesproken groene ambities van de gemeente is wat schaamgroen aan de randen van het parkeerterrein. Terwijl hij in elk geval in het eerste werkgroepoverleg al wist van het plan met de glascontainers heeft de projectleider van de gemeente de bewoners bewust misleid met zijn 'groene praatjes' en het vertrouwen geschonden.

Wethouder Meuwissen en de projectleider praten de bewoners van de Millenerstraat problemen aan die zij nu helemaal niet zo ervaren:

- 99% van de tijd kunnen alle bewoners van de straat hun auto's prima kwijt en meestal gewoon voor de deur;
- Alleen op de bridge-avonden in het Gemeenschapshuis is het wel eens wat drukker, omdat er dan veel bridgespelers van buiten Nieuwstadt komen;
- Ook met evenementen in de St. Janskerk (bruiloften, communie, begrafenissen) is het wel drukker, maar dat is altijd overdag wanneer veel bewoners naar hun werk zijn en ook dan is er dus nooit een probleem;

Waarom doen zij dat? Wat zijn hun belangen? Niet de belangen van de bewoners van de Millenerstraat. Van wie dan wel? Dat de St. Janskerk meer bezoekers gaat krijgen omdat er in de omgeving kerken gesloten worden? Nee, het werkelijke belang is dat wethouder Meuwissen andere plannen heeft om andere belangen van andere belanghebbenden te dienen, maar die achterhoudt in relatie tot de herinrichting van de Millenerstraat:

- 'De Markt verdient een andere uitstraling te krijgen.'
 - Van parkeerplaats naar een meer sociale functie, wat neerkomt op verminderen van het aantal parkeerplaatsen op de Markt.
- 'Het gemeenschapshuis heeft geregeld evenementen die veel bezoekers trekken.'

- ‘Daarna volgt onder andere nog de Millenerstraat, waarbij gezorgd wordt voor extra parkeerruimte voor het gemeenschapshuis.’
- ‘Het milieuparkje dient wat ons betreft een andere plaats te vinden in Nieuwstadt.’
 - Die plaats had de gemeente drie jaar geleden al gevonden en er ontwerp voor gemaakt in het plangebied aan de Millenerstraat.

Waar zijn dus de werkelijke doelen van de wethouder?

- Parkeerverbod aan de Millenerstraat opheffen
 - zodat daar auto’s kunnen parkeren die nu op de Markt parkeren zodat de gemeente parkeerplaatsen van de Markt kan weghalen want ‘De Markt verdient een andere uitstraling te krijgen’;
 - zodat er extra parkeerruimte komt voor het gemeenschapshuis;
 - Waarom eigenlijk?
 - Wil men grotere evenementen kunnen organiseren die meer bezoekers trekken?
 - Wat voor evenementen gaat het dan om?
 - Gaat het om bezoekers van buiten en zo ja, is het gemeenschapshuis voor bezoekers van buiten of voor de bewoners van Nieuwstadt?
- Het verplaatsen en vergroten (glasscherven op trottoir) van de overlast van het milieuparkje van de Markt naar de Millenerstraat want ‘De Markt verdient een andere uitstraling te krijgen’;
- Niet het eerder met de gebiedsvisie geplande eenrichtingverkeer maar behoud van tweerichtingsverkeer om de toename van de verkeersdruk als gevolg van het overhevelen en uitbreiden van parkeerplaatsen op te kunnen vangen.

Om de Markt een andere uitstraling te geven laat de wethouder de Millenerstraat inrichten als parkeerterrein, milieupark en tweerichtingsracebaan. De wethouder vindt dat de Markt dat ‘verdient’, maar gebruikt de Millenerstraat als stortplaats van ellende om dat mogelijk te maken. Terwijl de Markt en de Millenerstraat gelijkwaardige delen zijn van het historisch ensemble de oude stadskern Nieuwstadt, waarvoor dezelfde gebiedsvisie geldt, verdienen de bewoners van de Millenerstraat kennelijk niet de uitstraling die de bewoners van de Markt wel verdienen. Wethouder Meuwissen vindt kennelijk dat de bewoners van de Millenerstraat maar moeten bloeden om het welzijn en de leefbaarheid van de bewoners van de Markt te verbeteren. De bewoners van de Millenerstraat worden niet alleen ongelijk behandeld, ze worden zeer ernstig achtergesteld bij de bewoners van de Markt. Ten aanzien van de materialisatie en de burgerparticipatie en inspraak worden de bewoners van de Millenerstraat ook achtergesteld bij de bewoners van de Cremerstraat en de Haverterstraat. Wethouder Meuwissen en de gemeente Echt-Susteren schenden en treden daarmee buiten hun gebonden bevoegdheden in alle relevante rechtsbetrekkingen waarin de wethouder en de gemeente een rechtsbeginsel dienen te respecteren, zoals gelijke behandeling.

Wethouder Meuwissen en de projectleider zadelen de bewoners van de Millenerstraat bovendien op met enorme zorgen over oplossingen voor problemen die er helemaal niet

zijn in de Millenerstraat. De gemeente creëert juist problemen in de Millenerstraat met die 'oplossingen'. Door geen motivatie en informatie maar desinformatie te geven zadelen wethouder Meuwissen en de projectleider de bewoners op met grote zorgen over de leefbaarheid in de Millenerstraat en daarmee het welzijn en toekomst voor henzelf en hun gezinnen.

Door het misleiden van de bewoners met een plan zonder glascontainers, het achterhouden van informatie over wat de gemeente werkelijk van plan is, het bagatelliseren van de ervaringen en zorgen van bewoners, het afwimpelen van redelijke wensen van bewoners en het vervolgens zonder enig overleg met -en participatie van bewoners in procedure brengen van dit ontwerpbestemmingsplan met glascontainers hebben de wethouder en de gemeente niet alleen de geldende participatie wet -en regelgeving ernstig overtreden maar ook alle normen van fatsoen. Wat de gemeente hier valt aan te rekenen is:

1. het overtreden van geldende wet- en regelgeving voor participatie door -en inspraak van burgers en bedrijven;
2. het ongelijk behandelen van bewoners door het schenden en buiten hun gebonden bevoegdheden treden in alle relevante rechtsbetrekkingen waarin de wethouder en de gemeente een rechtsbeginsel dienen te respecteren, zoals gelijke behandeling;
3. het achterstellen van bewoners van de Millenerstraat ten opzichte van bewoners van de Markt, de Cremerstraat en de Haverterstraat;
4. het achterhouden van voor bewoners belangrijke en relevante informatie;
5. de bewoners van de Millenerstraat hun recht op inspraak onthouden en ontzeggen;
6. het volstrekt niet serieus nemen van inspraak;
7. het onzorgvuldig tot niet communiceren met belanghebbende burgers en bedrijven;
8. het schenden van gewekt vertrouwen;
9. het missen van kansen en niet serieus nemen van vergroening in de kern, waarmee de gemeente de hittestress niet vermindert maar verergert.

Wethouder Meuwissen, de projectleider en onder aansturing van wethouder Meuwissen en de projectleider ook Het adviesbureau van de gemeentelijke projectgroep hebben daarmee elk vertrouwen geschonden en al hun geloofwaardigheid verloren. Daardoor is er geen basis meer voor het vertrouwen en de geloofwaardigheid die nodig zijn voor het herstellen en verzorgen van de participatie en inspraak bij de herinrichting van de Millenerstraat.

De gemeente staat daarom nu veel te doen.

Om te beginnen dient dit ontwerpbestemmingsplan afgekeurd en ingetrokken te worden omdat het in strijd is met de wensen die de bewoners hebben ingediend met de inspraakavonden en de gemeente dat niet heeft gemotiveerd. De gemeente mag dus niet overgaan tot de beoogde vaststelling van dit ontwerpbestemmingsplan.

Op grond van relevante en geldende wet- en regelgeving en alle geschreven en ongeschreven normen van fatsoen dient de gemeente volledige openheid te geven over de gang van zaken vanaf in elk geval de uitnodigingsbrief d.d. 4 oktober 2023 tot heden

en dient de gemeente te motiveren waarom en hoe zij tot hun handelen in deze gang van zaken zijn gekomen.

En aangezien de datum van 19 januari 2021 onder het ontwerp aantoont dat de gemeente het ontwerp in dit ontwerpbestemmingsplan al drie jaar van plan is, zou de gemeente volledige openheid moeten geven over de gang van zaken gedurende de hele periode dat de gemeente aan dit plan heeft gewerkt, dus in elk geval vanaf 19 januari 2021.

De gemeente dient ook volledige openheid van zaken te geven over alle andere gesprekken, afstemming, doelen, ideeën, wensen, belangen, ontwikkelingen, ontwerpen en plannen waar de gemeente bij betrokken is die een relatie hebben met de Millenerstraat in het algemeen en het plangebied van dit ontwerpbestemmingsplan in het bijzonder. Zijn er bijvoorbeeld vervolgpunten om het parkeerterrein op welke manier dan ook te verbinden de achterliggende supermarkt? Wat zijn de plannen met het gebied tussen het gemeenschapshuis en de St. Janskerk? De bewoners van de Millenerstraat mag nu geen enkele informatie meer onthouden worden, de gemeente dient volledige openheid van zaken te geven.

De gemeente dient met een voorstel te komen voor het overnieuw uitvoeren van de inspraakprocedure, waarin de gemeente niet alleen borgt dat de bewoners van de Millenerstraat recht wordt gedaan in alle relevante rechten die de bewoners hebben, waaronder burgerparticipatie, inspraak en gelijke behandeling, gelijke materialisatie op grond van het deel uitmaken van dezelfde oude stadskern Nieuwstadt, het onder dezelfde Structuurvisie Echt-Susteren 2025 en dezelfde gebiedsvisie vallen van de Millenerstraat, maar die ook voorafgaand aan de uitvoering van die procedure toelicht aan de bewoners in voor alle bewoners begrijpelijke taal.

Voor nu dient om alle bovengenoemde redenen dit ontwerpbestemmingsplan direct te worden afgekeurd en ingetrokken.

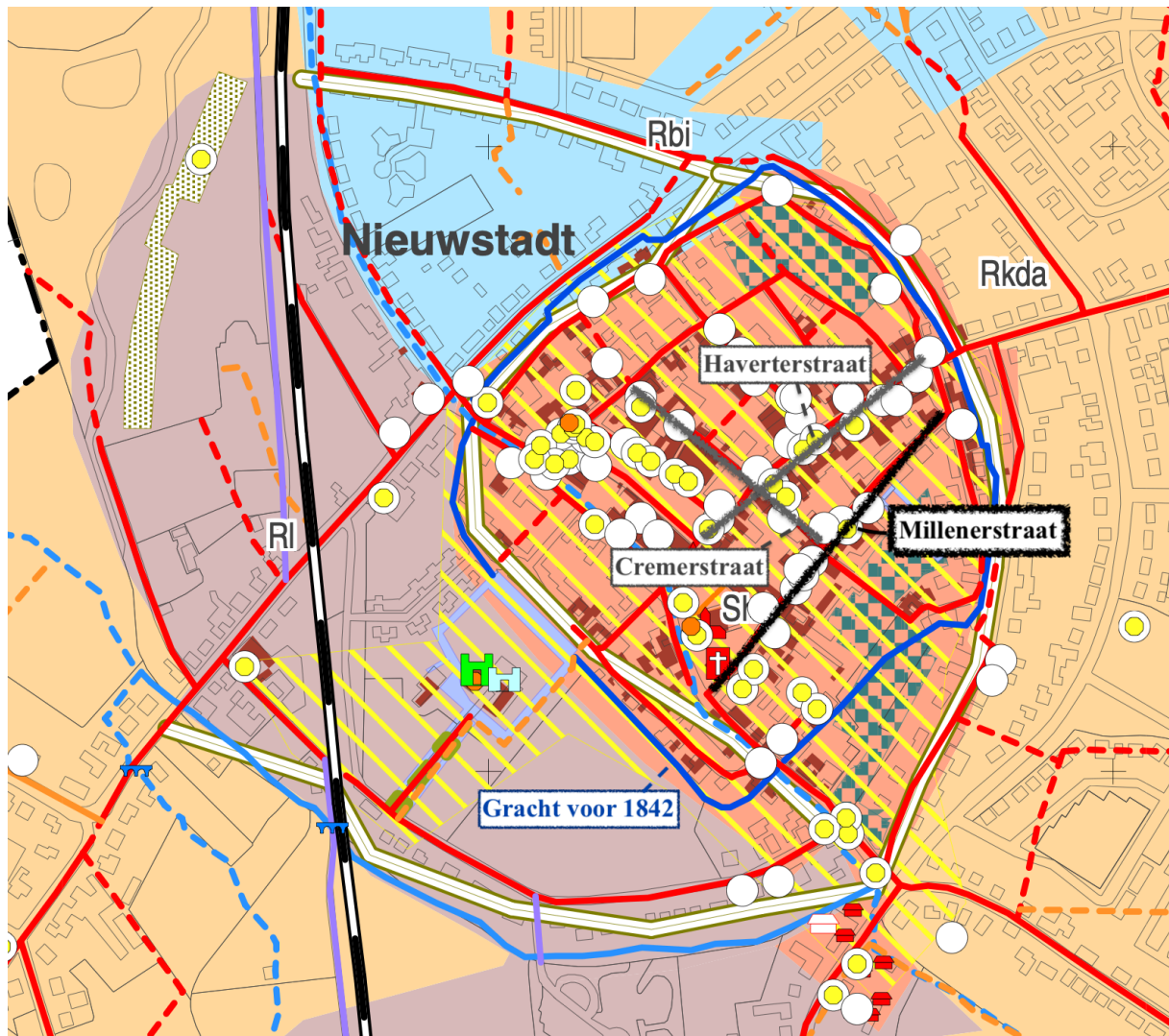
10 Aantasting cultuurhistorisch ensemble Nieuwstadt

De Structuurvisie Echt-Susteren 2025 benoemt de 'Historische stadskern Nieuwstadt, stedenbouwkundig gaaf met historische bebouwing, karakteristieke open gebiedjes en buitenplaats (Witham)' als cultuurhistorisch ensemble. Volgens het Cultuurhistorische ensemble Nieuwstadt in bijlage 4 van het deel Regels van het ontwerpbestemmingsplan omvat dit ensemble het gebied van de oorspronkelijke stad, inclusief het gedeelte tussen de binnenwal en de buitenwal. De bijlage specificeert het gebied van de oorspronkelijke stad als volgt:

'Het ensemble omvat het gebied van de oorspronkelijke stad, inclusief het gedeelte tussen de binnenwal en de buitenwal. Daarbinnen valt de buitenplaats Witham, dat eigendom was van de heren van Wittem en in de 15e eeuw al bestond. We focussen ons eerst op het gedeelte dat wél stad bleef en bebouwd werd. Nieuwstadt heeft een bijna vierkante vorm met afgeronde hoeken. De gracht is volledig gedempt, maar het wegenpatroon markeert nog nauwkeurig de plek waar de binnengrachten liepen: De

Kloosterwal, Sint Janswal, Sint Janshof, Sint Brigidawal, Haverterpoort en Sint Maartenswal volgden de gracht aan de binnenzijde. De gracht liep derhalve om deze straten heen, dus bijvoorbeeld tussen Sint Brigidawal en Grachtstraat en tussen Sint Brigidawal en Schoolstraat. Alleen tussen een hoek van de Sint Maartenswal en de Kloosterwal loopt geen straat; daar liep de gracht door het huidige park zonder begeleiding van een weg. De Sint Maartenswal buigt daar in westelijke richting af, iets wat dit pad al eerder deed. De Geleenbeek liep voorheen dwars door de stad via de Beekstraat, die de beek altijd al begeleidde. Na demping van dit deel van de Geleenbeek en omleiding van het water in de Sluisbeek bleef de Beekstraat alleen achter.'

De Cultuurhistorische waardenkaart in bijlage 1 van het deel Regels van het ontwerpbestemmingsplan laat zien dat de Millenerstraat, de Haverterstraat en de Cremerstraat deel uitmaken van dezelfde oude stadskern. Deze oude stadskern betreft het gebied dat omsloten wordt door de historische stadswallen binnen de gracht die de oude stadskern voor 1842 geheel omsloot. Deze stadswallen zijn nog steeds zichtbaar als straten die nog steeds de namen dragen van de oorspronkelijke stadswallen, zoals de Kloosterwal, Sint Janswal, Sint Janshof, Sint Brigidawal, Haverterpoort en Sint Maartenswal, Millenerpoort. De Millenerstraat begint met het beeldbepalende monument de St.Janskerk en het beeldbepalende gemeenschapshuis aan de zuidwestkant waar de Millenerpoort overgaat in de Beekstraat. Aan de noordoostkant sluit de Millenerstraat aan op de Sint Maartenwal en Haverterpoort. De Millenerstraat vormt zo met o.a. de Cremerstraat en de Haverterstraat het hart van de oude stadskern.



Het Cultuurhistorische ensemble Nieuwstadt in bijlage 4 van het deel Regels van het ontwerpbestemmingsplan beschrijft de oude stadskern als één cultuurhistorisch ensemble:

‘Belangrijke infrastructuur in Nieuwstadt waren en zijn de Markt en de haaks daarop staande straten Haageinde en Haverterstraat, de Millenerstraat, alsmede de dwarsverbindingen Cremerstraat, Oude Staat en Kleine Staat. We kunnen stellen dat de wegen- en padenstructuur van Nieuwstadt nog volledig intact is, inclusief de wegen langs binnen- en buitenzijde van de gracht, en ook geen wezenlijke toevoegingen heeft gekend. Dat maakt Nieuwstadt vrij bijzonder. Wat daar evenmin gebeurd is, is de omvorming van kerkhof naar kerkplein. In Nieuwstadt ligt het kerkhof nog rond de kerk, en voor een stadje is dat erg bijzonder. In 1829 werd namelijk bepaald dat begraven rond kerken in – kort door de bocht – steden en grotere dorpen verboden was.’

‘Bijzonder karakteristiek in heel Nieuwstadt zijn de poortdoorgangen van de stadsboerderijtjes. Carrévormige bebouwing komt ook nog op heel wat plekken voor.’ De carrévormige bebouwing bevindt zich vooral aan de Millenerstraat en de Haverterstraat (en in mindere mate aan de Cremerstraat), dus ook hierin zijn deze

straten gelijkwaardige onderdelen van de oude stadskern in het cultuurhistorische ensemble Nieuwstadt.

Artikel 5.1.1 Algemeen stelt de volgende regels aan dit cultuurhistorische ensemble Nieuwstadt:

‘De voor ‘Waarde - Cultuurhistorie’ aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor:

- a. de instandhouding en versterking van ter plaatse aanwezige cultuurhistorische en oudheidkundig waardevolle elementen (monumenten en karakteristieke bebouwing), patronen (beplantingspatronen, verkavelingen, wegenpatronen, het stedenbouwkundig beeld) en gebieden, een en ander conform Bijlage 1 Cultuurhistorische waardenkaart (blad 1) en Bijlage 2 Cultuurhistorische waardenkaart (blad 2);
- b. de instandhouding en bescherming van beeldbepalende panden en beeldbepalende schoorsteen, zoals opgenomen in Bijlage 3 Lijst met beeldbepalende panden en beeldbepalende schoorsteen, ter plaatse van de aanduiding ‘karakteristiek.’

Artikel 5.1.2 geeft aan dat bij nieuwe ontwikkelingen zoals dit ontwerpbestemmingsplan de karakteristieken en waarden gerespecteerd dienen te worden zoals bepaald in de hierboven aangehaalde bijlage 4 Cultuurhistorisch ensemble Nieuwstadt.

Artikel 5.2 schrijft voor ‘Op de voor ‘Waarde - Cultuurhistorie’ aangewezen gronden mag worden gebouwd overeenkomstig onderliggende bestemmingen en rekening houdend met de waarden zoals genoemd in artikel 5.1.2.’

10.1 Bevindingen

Onder 3.4 van de toelichting wordt de volgende afwijking van het geldend ontwerpbestemmingsplan beschreven:

‘ De planlocatie is in het geldend ontwerpbestemmingsplan bestemd met de bestemming ‘Wonen’. Het planvoornemen, het realiseren van een openbare parkeerterrein bestaande uit 12 parkeerplaatsen, is conform deze bestemming niet mogelijk.

Om de beoogde ontwikkeling mogelijk te maken dient het huidige ontwerpbestemmingsplan te worden gewijzigd naar de bestemming ‘Verkeer!’

De planlocatie is de oude pastorietaanbouw tussen het monument de beeldbepalende St. Janskerk met de cultuurhistorische waarde ‘de kerk met omringend kerkhof’, waarbij is aangegeven ‘In Nieuwstadt ligt het kerkhof nog rond de kerk, en voor een stadje is dat erg bijzonder’, en het overgebleven deel van de historische carréboerderij Millenerstraat 11 met de cultuurhistorische waarde ‘voormalige agrarische bebouwing met poorten naar de binnenhof’. Schuin tegenover het plangebied ligt het eveneens beeldbepalende gemeenschapshuis.

10.2 Conclusies

De planlocatie verbindt de ter plaatse aanwezige cultuurhistorische en oudheidkundig waardevolle elementen en beeldbepalende panden. Conform de geldende hierboven aangehaalde regels dienen deze karakteristieken en waarden gerespecteerd te worden.

10.3 Bezwaren

Het wijzigen van de bestemming van 'Wonen', historisch de tuin van de pastorie bij de St. Janskerk, naar 'Verkeer' om er een openbaar parkeerterrein aan te leggen, waar dan ook nog een milieupark met glascontainers op wordt gebouwd, richt ongewenste en onherstelbare schade aan aan de hierboven genoemde aanwezige karakteristieken en waarden. Deze wijziging is daarom in strijd met de wet- en regelgeving die deze karakteristieken en waarden beschermd.

In lijn met de Structuurvisie Echt-Susteren 2025 en alle overige relevante plannen van de gemeente en andere overheden verdient de oude pastorietaan maar één bestemming en dat is herstel van de oude pastorietaan met o.a. de fruitbomen die er ooit stonden. Indien wenselijk door gemeente en bewoners kan de herstelde pastorietaan publiek toegankelijk worden gemaakt vanaf de Millenerstraat.

11 Ongelijkheid in kwaliteit uitvoering gebiedsvisie voor de oude stadskern Nieuwstadt

Het ontwerpbestemmingsplan is onderdeel van het project fase 5 (Millenerstraat, Haverterpoort vanaf kruispunt Haverterstraat/Haverterpoort tot aan de Sint Maartenswal) van de gebiedsvisie Nieuwstadt.

Fase 2 van dezelfde gebiedsvisie betrof de herinrichting van de Haverterstraat, Cremerstraat, Haageinde en Oude Staat. Fase 2 werd in de periode 2019-2020 uitgevoerd. Met een aantal andere straten is hiervoor indertijd een ontwerp 'Centrum Nieuwstadt' gemaakt. Het 'voorontwerp en materialen' d.d. 15 oktober 20218 is als bijlage bij deze zienswijze gevoegd en specificiert de materialisatie oftewel de materialen die in fase 2 ook daadwerkelijk zijn gebruikt. Fase 5 gaat net als fase 2 om straten van het oude stadskern van Nieuwstadt beide historisch gelegen binnen de oude stadswallen van Nieuwstadt.

Bij de herinrichting van de straten in fase 2 zijn de stoepranden uitgevoerd in Belgisch hardsteen. De lantaarnpalen zijn vervangen door klassieke modellen die passend geacht werden bij het karakter van de oude stadskern beoogde uitstraling. De contouren van de Haverterpoort werden opgetrokken in Cortenstaal. De gevelcontouren van de gesloopte boerderij waar een parkeerterrein werd aangelegd werden teruggebracht in het straatbeeld in staal met beplanting. Kosten noch moeite werden gespaard om de gebiedsvisie op de oude stadskern van Nieuwstadt te realiseren.

Op de bewonersavond en de eerste werkgroepavond heeft de gemeente verzoeken om dezelfde en vergelijkbare elementen als in fase 2 toegepast ook in fase 5 toe te passen stelselmatig gebagatelliseerd en van de hand gewezen met reacties zoals 'het is een

keer genoeg hè', terwijl de gemeente bovendien nog geen toezegging heeft gedaan. De gemeente heeft aangegeven dat de lantaarnpalen niet worden vervangen, terwijl ze dat in de aangrenzende Cremerstraat en Haverterstraat in fase 2 wel heeft gedaan. De Millenerstraat komt ook niet in aanmerking voor stoepranden van Belgisch hardsteen, zoals die eveneens wel zijn aangebracht in de Cremerstraat en Haverterstraat.

11.1 Bevinding

Terwijl fase 5 en 2 deel uitmaken van dezelfde gebiedsvisie Nieuwstadt en gelijkwaardige straten betreffen in de oude stadskern van Nieuwstadt, geeft de gemeente nu al aan veel minder te zullen besteden aan fase 5 dan aan fase 2 en bovendien verschil te maken in toe te passen materialen en stijlelementen.

11.2 Conclusie

Terwijl fasen 2 en 5 gaan om de herinrichting van gelijkwaardige straten in dezelfde oude stadskern van Nieuwstadt, waarvoor dezelfde gebiedsvisie geldt, geeft de gemeente nu al aan dat zij de herinrichting van de Millenerstraat in fase 5 veel kariger wil uitvoeren dan de herinrichting van de aangrenzende Cremerstraat en Haverterstraat. Daarmee maakt de gemeente niet alleen onterecht verschil tussen projecten die zij op dezelfde wijze met gelijkwaardige materialen en middelen zou moeten uitvoeren, maar stelt de gemeente ook de bewoners van de Millenerstraat achter bij de bewoners van de aangrenzende straten die in fase 2 zijn heringericht.

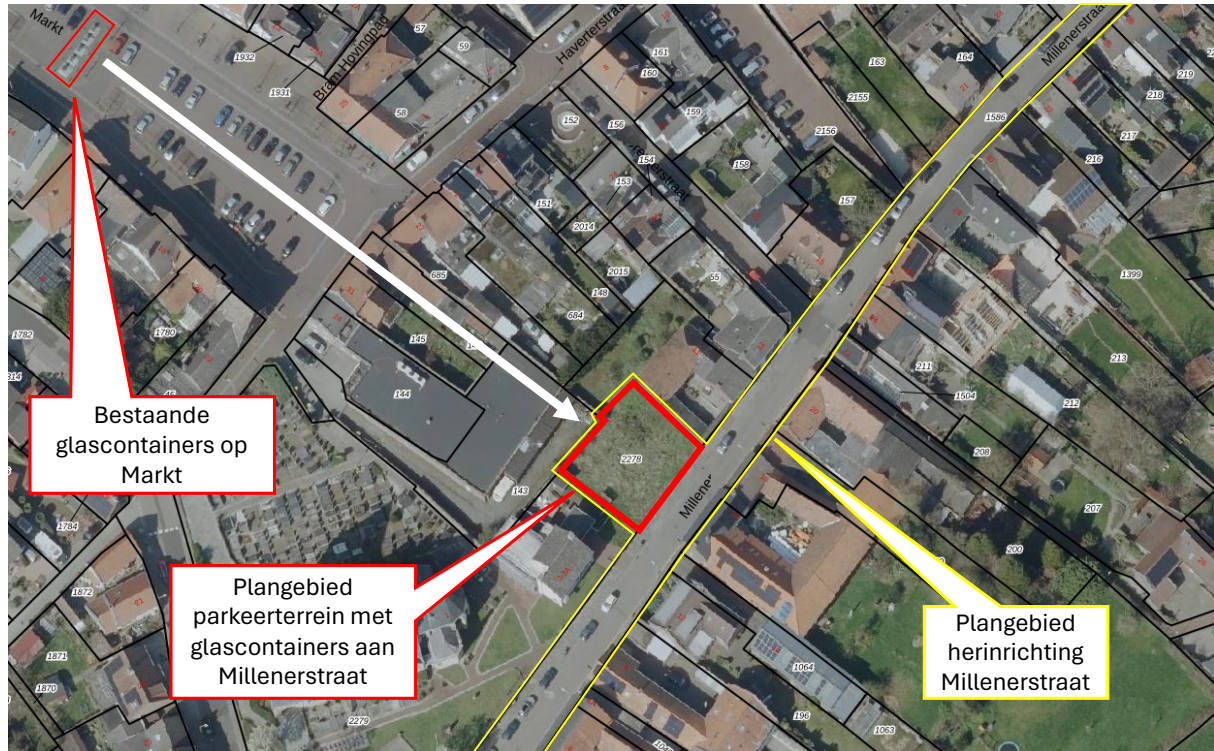
11.3 Zienswijze/bezwaar

Ontwerpen en ontwerpbestemmingsplannen voor de herinrichting van de Millenerstraat in fase 5, inclusief het parkeerterrein dat nu onderwerp is van het nu ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan, gaan uit van een ongelijkwaardige inzet van middelen en toepassing van materialen en straatverlichting ten opzichte van de herinrichting van fase 2 terwijl het in fasen 2 en 5 gaat om gelijkwaardige straten in de oude stadskern waarvoor dezelfde gebiedsvisie geldt. Zolang de gemeente uitgaat van die onterechte ongelijkheid in inzet van middelen en materialen voldoen dit ontwerpbestemmingsplan en eveneens op die ongelijke uitgangspunten gebaseerde ontwerpen niet aan de gebiedsvisie en dienen dit ontwerpbestemmingsplan en op dezelfde ongelijke uitgangspunten gebaseerde ontwerpen afgekeurd en ingetrokken te worden.

Terwijl de gemeente met haar gebiedsvisie heeft bepaald dat alle straten van de oude stadskern, wat wil zeggen gelegen binnen de historische stadswallen, waartoe zowel de Millenerstraat als de Haverterstraat behoren, op gelijke wijze zouden worden heringericht, heeft zij die visie wel doorgevoerd bij de herinrichting van de Haverterstraat maar geeft de gemeente aan dezelfde visie niet te gaan doorvoeren bij de herinrichting van de Millenerstraat. Daarmee discrimineert de gemeente de Millenerstraat ten opzichte van de Haverterstraat niet alleen, de gemeente diskwalificeert de Millenerstraat met historische beschermde dorpsgezichten, oude boerderijen, het gemeenschapshuis en de St. Janskerk bovendien. Nee, de Millenerstraat lijkt alleen goed te zijn als dumpplaats voor problemen elders. Dat is totaal onacceptabel en dus dient het ontwerpbestemmingsplan ook om deze redenen afgekeurd en ingetrokken te worden.

12 Glascontainers

Het milieuparkje met de afvalcontainers en glascontainers op de Markt ligt hemelsbreed 145 meter van het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan aan de Millenerstraat.

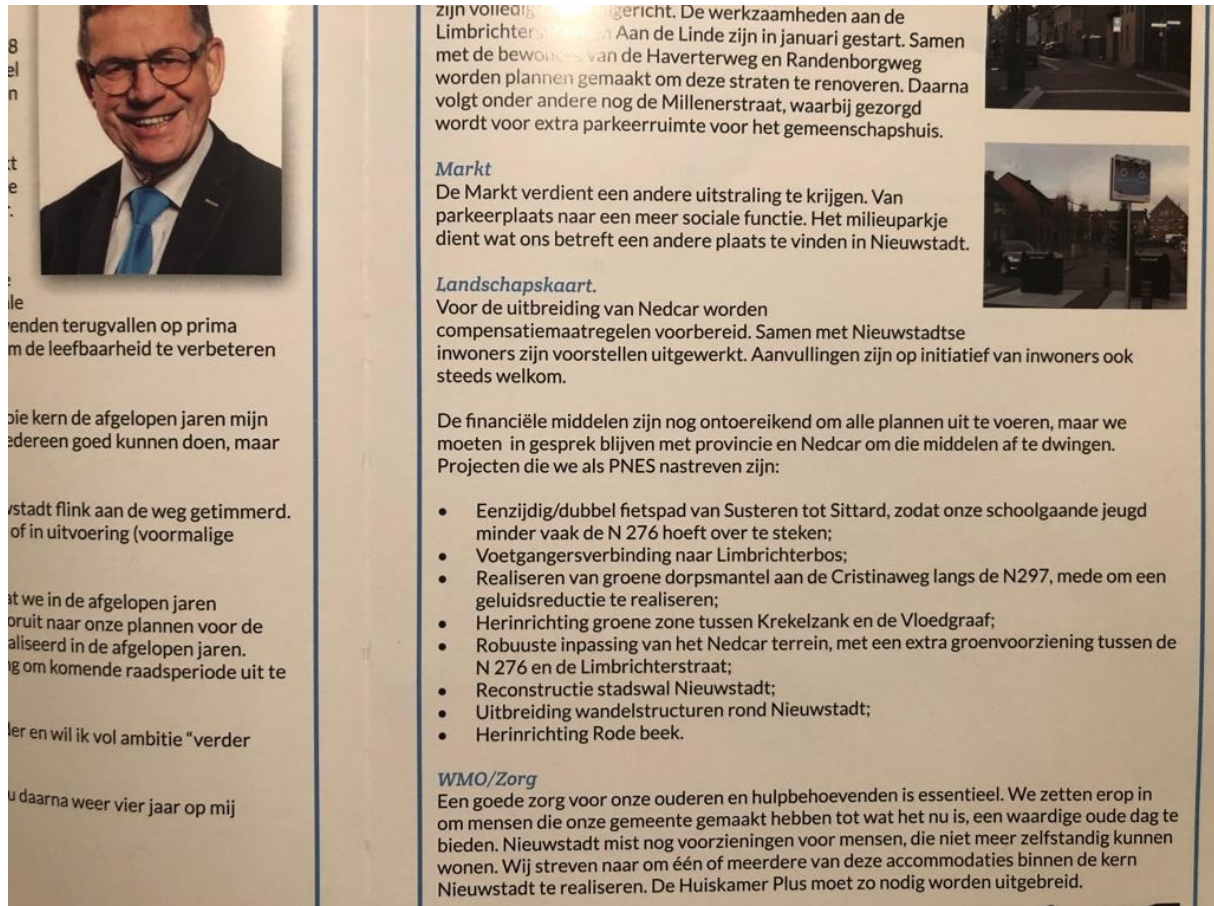


12.1 Bevinding

De (verwijdering van de) milieuparkje met de afvalcontainers en glascontainers op de Markt wordt niet vermeld in het ontwerpbestemmingsplan.

Bewoners aan de Markt klagen al jaren over de overlast van dat milieuparkje. Voor de gemeenteraadsverkiezingen van 16 maart 2022 heeft de Partij Nieuw Echt-Susteren (PNES) een verkiezingsflyer verspreid die was gericht op Nieuwstadt. Hieronder is het deel van deze flyer opgenomen waarin wethouder Meuwissen van PNES (met foto op flyer) aangeeft wat hij wil veranderen aan de Markt van Nieuwstadt:

‘De Markt verdient een andere uitstraling te krijgen. Van parkeerplaats naar een meer sociale functie. Het milieuparkje dient wat ons betreft een andere plaats te vinden in Nieuwstadt.’



zijn volledig gericht. De werkzaamheden aan de Limbrichtersstraat Aan de Linde zijn in januari gestart. Samen met de bewoners van de Haverterweg en Randenborgweg worden plannen gemaakt om deze straten te renoveren. Daarna volgt onder andere nog de Millenerstraat, waarbij gezorgd wordt voor extra parkeerruimte voor het gemeenschapshuis.

Markt
De Markt verdient een andere uitstraling te krijgen. Van parkeerplaats naar een meer sociale functie. Het milieuparkje dient wat ons betreft een andere plaats te vinden in Nieuwstadt.

Landschapskaart.
Voor de uitbreiding van Nedcar worden compensatiemaatregelen voorbereid. Samen met Nieuwstadtse inwoners zijn voorstellen uitgewerkt. Aanvullingen zijn op initiatief van inwoners ook steeds welkom.

De financiële middelen zijn nog ontoereikend om alle plannen uit te voeren, maar we moeten in gesprek blijven met provincie en Nedcar om die middelen af te dwingen. Projecten die we als PNES nastreven zijn:

- Eenzijdig/dubbel fietspad van Susteren tot Sittard, zodat onze schoolgaande jeugd minder vaak de N 276 hoeft over te steken;
- Voetgangersverbinding naar Limbrichterbos;
- Realiseren van groene dorpsmantel aan de Cristinaweg langs de N297, mede om een geluidsreductie te realiseren;
- Herinrichting groene zone tussen Kregelzank en de Vloedgraaf;
- Robuuste inpassing van het Nedcar terrein, met een extra groenvoorziening tussen de N 276 en de Limbrichterstraat;
- Reconstructie stadswal Nieuwstadt;
- Uitbreiding wandelstructuren rond Nieuwstadt;
- Herinrichting Rode beek.

WMO/Zorg
Een goede zorg voor onze ouderen en hulpbehoevenden is essentieel. We zetten erop in om mensen die onze gemeente gemaakt hebben tot wat het nu is, een waardige oude dag te bieden. Nieuwstadt mist nog voorzieningen voor mensen, die niet meer zelfstandig kunnen wonen. Wij streven naar om één of meerdere van deze accommodaties binnen de kern Nieuwstadt te realiseren. De Huiskamer Plus moet zo nodig worden uitgebreid.

PNES stelt daarmee twee doelen:

- 1) Van parkeerplaats naar een meer sociale functie, wat neerkomt op verminderen van het aantal parkeerplaatsen op de Markt.
- 2) Het milieuparkje dient een andere plaats in Nieuwstadt te vinden, oftewel: voor het milieuparkje met de afvalcontainers en glascontainers moet een andere plaats in Nieuwstadt worden gevonden, zodat het milieuparkje daarheen kan worden verplaatst.

12.2 Conclusie

Aangezien de afstand tussen de afvalcontainers en glascontainers op de Markt en de afvalcontainers en glascontainers in het ontwerpbestemmingsplan zo'n 145 meter is, de bewoners aan de Markt al jaren klagen over de geluidsoverlast, de verantwoordelijke wethouder beloofd heeft een andere plaats in Nieuwstadt te vinden voor het milieuparkje en er onder zijn verantwoordelijkheid al op 19 januari 2021 het ontwerp met de glascontainers in het plangebied van dit ontwerpbestemmingsplan voor is gemaakt, is het zeer aannemelijk dat de gemeente de afvalcontainers en glascontainers op de Markt verwijderd bij het plaatsen van de afvalcontainers en glascontainers aan de Millenerstraat. Uit kostenoverwegingen is het nog waarschijnlijker dat de gemeente de afvalcontainers en glascontainers van de Markt verplaatst naar de Millenerstraat.

Als de afvalcontainers en glascontainers op de markt niet worden verwijderd, dan is er geen enkele reden om 145 meter verder ook afvalcontainers en glascontainers aan de Millenerstraat te plaatsen.

Als de afvalcontainers en glascontainers op de markt worden verplaatst naar de Millenerstraat of worden verwijderd nadat er conform het ontwerpbestemmingsplan de afvalcontainers en glascontainers aan de Millenerstraat worden geplaatst, dan valt dat alleen maar uit te leggen als het verplaatsen van de overlast en niet als een oplossing voor die overlast.

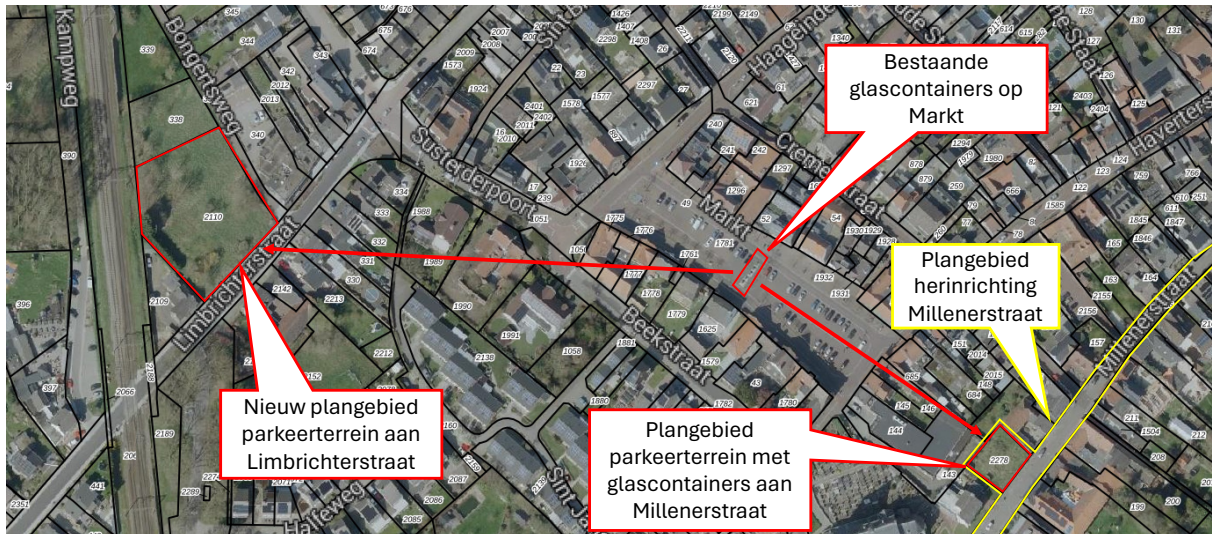
De overlast wordt bovendien verergerd met deze verplaatsing. Op de Markt is het nog mogelijk om om het milieuparkje heen te lopen. Op de Millenerstraat is dat niet mogelijk omdat de afval- en glascontainers direct aan het trottoir worden geplaatst. Rond glascontainers liggen altijd scherven van glaswerk dat mensen per ongeluk laten vallen. Die scherven komen aan de Millenerstraat terecht op het trottoir. Dat levert gevaarlijke situaties op voor met name passerende ouderen, mensen met een lichamelijke beperking en kinderen.

12.3 Zienswijze/bezwaar

Overlast moet niet worden verschoven, maar opgelost. Het kan niet zo zijn dat de bewoners aan de Millenerstraat nu de overlast krijgen waar de bewoners aan de Markt al jaren over klagen. Overlast kan niet als een hete aardappel van de ene groep bewoners naar een andere bewoners in dezelfde oude stadskern worden verschoven. Bovendien wordt die overlast, zoals hierboven aangetoond, ook nog eens verergerd met grote risico's voor lichamelijk letsel bij passerende ouderen, mensen met een lichamelijke beperking en kinderen, de meest kwetsbare groepen in onze samenleving. Ook om deze reden dient dit ontwerpbestemmingsplan afgekeurd en ingetrokken te worden.

Het ontwerpbestemmingsplan geeft geen argumentatie voor verplaatsen van de afvalcontainers en glascontainers van de Markt naar de Millenerstraat. De gemeente dient dat verplaatsen grondig te motiveren, maar heeft dat in het ontwerpbestemmingsplan achterwege gelaten en ook om deze reden dient dit ontwerpbestemmingsplan afgekeurd en ingetrokken te worden.

De gemeente heeft ook perceel Nieuwstadt E-2110 aangekocht om aldaar ook een parkeerterrein te realiseren. Deze locatie is niet alleen veel groter dan het perceel aan de Millenerstraat, indien de afvalcontainers en glascontainers hierheen tegen het spoor aan verplaatst zouden worden geeft dat veel minder overlast voor omwonenden omdat er minder huizen zijn op grotere afstand dan op de Markt en de Millenerstraat. E-2110 biedt dus wel de mogelijkheid voor een oplossing in plaats van het verplaatsen van overlast:



13 Onvolledig beeld van de situatie, waaronder de verkeerstechnische situatie

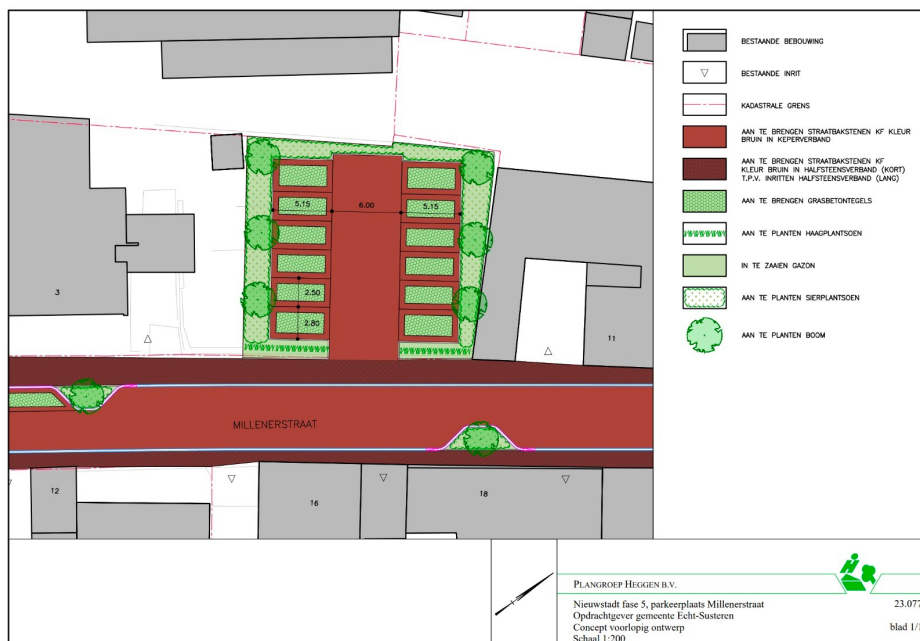
Het ontwerpbestemmingsplan en alle daarbij behorende en in de bijlagen opgenomen onderzoeksrapporten zijn beperkt tot het plangebied van het kadastrale perceel, gemeente Nieuwstadt, sectie E, nummer 2278.

13.1 Bevinding

Het ontwerpbestemmingsplan en alle daarbij behorende en in de bijlagen opgenomen onderzoeksrapporten houden geen rekening met het ontwerp dat gelijktijdig ontwikkeld wordt voor de herinrichting van de rest van het plangebied project fase 5 (Millenerstraat, Haverterpoort vanaf kruispunt Haverterstraat/Haverterpoort tot aan de Sint Maartenswal) waar het kadastrale perceel, gemeente Nieuwstadt, sectie E, nummer 2278 onderdeel van uitmaakt.

Zoals hierboven onder diverse andere punten van deze zienswijze wordt aangetoond, gaan het aantal parkeerbewegingen en verkeersbewegingen in de Millenerstraat toenemen, terwijl in het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat deze gelijk blijven.

Tijdens het werkgroepoverleg van 30 november 2023 werden plannen getoond van de hele Millenerstraat. Ter plekke van het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan kwamen de plannen die toen zijn getoond overeen met het ontwerp met bomen, hagen en grasbetontegels:



Met de mail van Het adviesbureau van de gemeentelijke projectgroep van 2 februari 2024 wordt namens de gemeente aangekondigd dat tijdens het volgende werkoverleg op 20 februari 2024 het definitieve ontwerp wordt besproken. Maar welk ontwerp? Aangezien de gemeente geen andere plannen bekendgemaakt heeft voor de herinrichting van de Millenerstraat dan het ontwerpbestemmingsplan voor alleen het parkeerterrein met de glascontainers, kan er op 20 februari 2024 alleen een definitief ontwerp voor dat parkeerterrein liggen, maar geen definitief ontwerp voor de hele Millenerstraat, want daarvoor is helemaal geen ontwerpbestemmingsplan bekendgemaakt en ook niet gepubliceerd.

13.2 Conclusie

In het ontwerpbestemmingsplan en alle daarbij behorende en in de bijlagen opgenomen onderzoeksrapporten ontbreken de gegevens en invloeden van de overige onderdelen van de herinrichting van het project fase 5 waar het ontwerpbestemmingsplan ook onderdeel van is. De ontwikkelingen in de rest van de Millenerstraat zijn niet meegenomen en meegewogen.

Bovendien houdt het ontwerpbestemmingsplan geen rekening met de in deze zienswijze met name onder 2 Onjuiste uitgangspunten akoestisch onderzoek aangetoonde toename in verkeersbewegingen en parkeerdruk.

De vraag is verder of de gemeente nu wel of niet een ander ontwerpbestemmingsplan in procedure heeft gebracht, want als dat er al zou zijn, dan is het niet bekendgemaakt op overheid.nl en niet gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl. Doordat er tijdens het werkgroepoverleg op 30 november 2023 wel plannen voor de hele Millenerstraat zijn getoond en nu is aangekondigd dat de definitieve versie van die plannen zal worden besproken tijdens het volgende tweede werkgroepoverleg van 20 februari 2024, heeft de gemeente verwarring en onduidelijkheid gecreëerd over het ontwerp en de vaststelling van dat ontwerp voor de hele Millenerstraat.

13.3 Zienswijze/bezwaar

Omdat het ontwerpbestemmingsplan geen rekening houdt met het ontwerp van de herinrichting van het project fase 5 waar het ontwerpbestemmingsplan deel van uitmaakt, is er nog onderzoek nodig naar diverse verkeerstechnische vraagstukken zoals:

1. Wat wordt de toename van het aantal parkeerbewegingen en verkeersbewegingen als gevolg van het verdwijnen van parkeerplaatsen van de Markt en toename van bezoekersaantallen bij evenementen in het gemeenschapshuis?
2. Passen de extra parkeerplaatsen dan nog wel verantwoord bij het toekomstige nog onbekende bestemmingsverkeer en karakter van de Millenerstraat?
3. Past het verkeer van en naar de glascontainers bij het toekomstige nog onbekende bestemmingsverkeer en karakter van de Millenerstraat?
4. Wat zijn de risico's van confrontaties tussen voertuigen onderling en voertuigen en andere verkeersdeelnemers bij het in- en uitrijden van het parkeerterrein over het trottoir op het tweerichtingen verkeer van de Millenerstraat?
5. Wat zijn de risico's dat er confrontaties optreden tussen voertuigen die bij het passeren op de Millenerstraat moeten uitwijken naar de kant van de weg en voertuigen die vanaf het parkeerterrein de straat oprijden terwijl zij door de belendende bebouwing onvoldoende zicht hebben op het daar aankomende verkeer?
6. Wat zijn de risico's als er zich op dat moment ook andere verkeersdeelnemers in dat gebied bevinden, zoals spelende kinderen, ouders met kinderwagens en bejaarden met een rollator, die in de huidige situatie volop gebruikmaken van de rijbaan omdat de meeste trottoirs te smal zijn om door te komen?
7. Etcetera etcetera.

Zolang er geen ontwerp is bekendgemaakt van het gehele project fase 5 zijn alle uitgangspunten, onderzoeken, resultaten en conclusies van het ontwerpbestemmingsplan voorbarig en niet te valideren ten opzichte van de herinrichting van het gehele project fase 5.

Zo mag verwacht worden dat het parkeerterrein, de afvalcontainers en de glascontainers een aanzuigende werking uitoefenen op het verkeer, waarbij verwacht mag worden dat verkeersdruk gaat verplaatsen van de Markt waar de glascontainers nu nog staan naar de Millenerstraat. Dergelijke zeer aannemelijke veranderingen in de verkeersbewegingen en de daaruit volgende verkeersdruk zijn niet meegenomen, de aantallen en risico's zijn niet onderzocht en niet terug te vinden in de resultaten en conclusies van het ontwerpbestemmingsplan en ook om die reden dient het ontwerpbestemmingsplan afgekeurd en ingetrokken te worden.

De gemeente dient duidelijkheid te verschaffen over de status van het ontwerp voor de herinrichting van de hele Millenerstraat dat op 30 november 2023 werd besproken in het werkgroepoverleg. De gemeente moet bekendmaken of er naast het ontwerpbestemmingsplan voor alleen de parkeerplaats nog meer plannen voor de rest van de Millenerstraat of de hele Millenerstraat in een zienswijzeprocedure zijn gebracht en als dat zo is, dient de gemeente de bewoners de gelegenheid te geven om ook daar alsnog een zienswijze voor in te dienen alvorens die vast te stellen.

14 Monument en beschermd dorpsgezicht

De oude schuur op het belende perceel Millenerstraat 11 is een beschermd dorpsgezicht. De aangrenzende St. Janskerk is een monument. Het plangebied betreft de pastorietuin behorend bij de oude pastorie, nu parochiehuis (Millenerstraat 3) van de naastgelegen St. Janskerk.

14.1 Bevindingen

De oude schuur op perceel Millenerstraat 11 en het parochiehuis op Millenerstraat 3 grenzen direct aan plangebied. Het ontwerpbestemmingsplan maakt niet duidelijk hoe de erfgrenzen met respectievelijk het beschermd dorpsgezicht en monument worden ingevuld.

Het maaiveld in het plangebied ligt zoveel hoger dan de straat, dat er voor de uitvoering van dit ontwerpbestemmingsplan veel grond afgegraven zal moeten worden. Het ontwerpbestemmingsplan geeft dat niet aan, maar het gevolg van dat afgraven is dat een flink deel van het kwetsbare metselwerk in de gevel van de aangrenzende oude schuur dat nu onder het maaiveld ligt dan boven het maaiveld komt. Het is niet onderzocht wat dat doet met de fundering en draagkracht van de muur. Het onderzoek heeft ook geen rekening gehouden met het houten vakwerk in de overige gevels van de aangrenzende schuur.

Daarbij wordt niet vermeld wat de impact is van de van de toenemende parkeer- en verkeersdruk (1) en de te verwachten overlast van geluid en glasscherven rond de glascontainers (2) op de kwaliteit van het beschermde dorpsgezicht en monument. Er wordt ook niet gemotiveerd waarom die impact acceptabel zou zijn.

14.2 Conclusies

De gevel met het kwetsbare metselwerk van de aangrenzende oude schuur kan niet zonder meer blootgesteld worden aan het verlagen van het maaiveld en de parkerende auto's. Temeer omdat de afstand tussen die auto's en de gevel in het plan van de bijlagen kleiner is dan in het onder de toelichting vermelde plan. Ook de mogelijke negatieve effecten op het houten vakwerk in de overige gevels van de aangrenzende schuur kunnen niet zonder nader onderzoek en maatregelen worden toegelaten.

Er kan niet zomaar worden toegelaten dat het ontwerpbestemmingsplan onvoorziene negatieve impact heeft op het beschermde dorpsgezicht van Millenerstraat 11 en het beeldbepalende gemeenschapshuis en het monument de St. Janskerk.

Het is ook niet toelaatbaar dat de gemeente dit ongemotiveerd toelaat.

14.3 Zienswijze/bezwaar

In het ontwerpbestemmingsplan is onvoldoende onderzocht wat de mogelijke negatieve effecten kunnen zijn in de zowel de realisatiefase als de gebruiksfase van het parkeerterrein op het kwetsbare metselwerk en houten vakwerk van de aangrenzende oude schuur, die een beschermd dorpsgezicht is, en de naastgelegen St. Janskerk, die

een monument is. En bij de te verwachten negatieve impact dient de gemeente te motiveren waarom zij dat toestaat dat wel toelaat. Het ontwerpbestemmingsplan dient ook om die redenen te worden afgekeurd en ingetrokken.

Met de volledige inhoud van deze zienswijze maakt onze stichting bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Parkeerplaats Millenerstraat, Nieuwstadt' met IMRO-idn: NL.IMRO.1711.BP20230715-OW01.